**Kuşkuculuk ve Modern Felsefe**

- Modern dönemin başlıca eğilimleri: Kuşku(Montaigne) – İnanç(Pascal) – Bilgi(Descartes). Kuşkuculuk, Roma’nın hakim felsefi eğilimiydi. Sextus Empiricus’un *Pyrrhonizmin İlkeleri*. Modern felsefenin doğuşunda Pyrrhonizm olarak da bilinen klasik Grek kuşkuculuğunun dirilişinin oynadığı rol.

- Pyrrhonizm, Rönesans felsefeleriyle 17. ve 18. yy. felsefeleri arasındaki olanaklı bağlardan biri. Klasik felsefe tarihlerinde bu durumun görmezden gelinmesi. Örneğin, Friedrich Überweg, Kuno Fischer, Wilhelm Windelband, Richard Falckenberg, Alfred Weber, Emile Bréhier’in felsefe tarihlerinde.

- Pyrrhonizmin modern sözcüsü, Montaigne’dir. Kuşkuculuğun modern felsefeye etkisi konusunda 19. yy. sonlarında yazılar, yayınlar artmakta.

- 17. yy. düşünsel atmosferinin oluşmasında Montaigne’nin kuşkuculuğunun olağanüstü önemi. Montaigne’nin ve diğerlerinin Pyrrhonizminin, ilk rasyonalistlerin görüşlerinin belli başlı özelliklerine kaynaklık etmesi.

- Sextus Empiriricus’un ve Montaigne’nin yazıları 17. yy. rasyonalizminin merkezi soru(n)larının ve yanıtlarının şekillenmesinde ölümsüz bir öneme sahip. Pyrrhonizmin modern etkisi Pierre Bayle’de ve David Hume’da da sürer.

- Modern felsefe tarihçilerinin modern felsefenin doğuşunda Pyrrhonizmin rolüne ilişkin tutumu 17 ve 18 yy.larda yaşamış yazarların yorumlarıyla çok keskin bir karşıtlık içindedir.

- 16. yy. – 18.yy.lar arasında Sextus Empiricus’un yazılarının yayınlanışı.

- Sextus Empiricus’un argümanlarını en açık bir şekilde dillendirenler ve savunanlar Michel de Montaigne, Pierre Charon, Piskopos Jean-Pierre Camus, Leonard de Marande, Pierre Gassendi, Walter Raleigh, François de La Molte le Vayer, Samuel Sorbiere, Joseph Glanvill, Pierre-Daniel Huet, Pierre Bayle, vb.

- Sextus Empiricus’a karşı olanalar: Marin Mersenne, Wilhelm Languis, Jean-Pierre de Grousez, vb.

- Pyrrhonizmi tartışanlar: Rene Descartes, Jean de Silhon, Blaise Pacal, Cyrano de Bergerac, Antoine Arnauld, Nicholas Malebranche, Abbe Foucher, vb.

- Ephraim Chambers *Universal Cyclopedia*(1728)’da, “Descartesçı argümanların pek çoğu Pyrrhoncu kaynaklardan alınmıştır,” diye yazar.

- Johann Gottlieb Buhle, *Geschichte der Philosophie*(1800-1804)’de, antik ve modern Pyrrhonculara en büyük önemi verdi. Buhle ayrıca Sextus Empiricus’un *Pyrrhonizmin İlkeleri*’ni 1801’de Almancaya çevirdi.

- Pyrrhonizm: Modern düşüncenin gelişiminde onu önemli bir etken olarak görmeyen modern felsefe tarihçilerine **karşıt olarak** modern düşüncenin doğuşunda onu canlı bir kuvvet olarak gören 17. ve 18. yy.lar düşünürleri.

- 16. yy. sonu ve 17.yy. başlarında düşüncede bir kriz, ***une crise pyrrhonienne***(Pyrrhoncu bir kriz). Bu krizin nedeni bir ölçüde Sextus Empiricus’un yazılarının yayınlanması. Bu krize tepki olarak ortaya çıkanlar: Mersenne, Gassendi, Descartes.

- Modern zamanlarda kuşkuculua yönelik ilginin tarihsel başlangıcı olarak Rönesansta kuşkucu argümanların kullanılmaya başlanması – Skolastiklerin eski dogmatizmlerine ve Kalvinistlerin yeni dogmatizmlerine karşı.(“Kriz,” tıptan gelen bir terim(Hippokrat ve Galen). Bir hastalıkta dönüm noktası. Bir canlı organizmanın normal hayatında ortaya çıkan ve onun varlığını tehdit etmeye başlayan bir durum. Kriz canlı organizmanın hareketine ait, onun bir anı, organizma bu krize yol açan etkenleri giderecek bir değişimi geçirerek ya hayatını sürdürecek ya da geçiremeyerek yok olacak. Kriz canlının ölüm ve yaşam olasılıkları arasında bir noktada karar anı.)

- 1562’de Floransa’da Sextus Empiricus’un yazılarının Latince yayınlanması. Bunların Michel de Montaigne ve öğrencisi Pierre Charon üzerindeki etkisi.

- Bazı Pyrrhoncu temalar: (i) Tüm duyusal bilginin güvenilir olmayışı(tüm bilgiyi duyusal bilgiyle eşitlerseniz ve buna da güvenilemeyeceğini söylerseniz, gerçeğin bilgisini yadsırsınız); (ii) doğruyu yanlıştan ayırdetmek için bir ölçüt bulmadaki yeteneksizliğimiz(aklın yıkımı ya da ölümü); (iii) herhangi bir iddianın doğruluğunu kanıtlamadaki yeteneksizliğimiz; (iv) yalnızca şeylerin görünüşleriyle tanışıklık kurmadaki umutsuz sınırlılığımız, sonluluğumuz(“Ben zavallı bir yer solucanıyım, suyla ve çamurla yetinirim”); (v) ve asla şeylerin gerçek özlerini kavrayamayacak olmamız; (vi) bir dış dünyaya inancımızı temellendiremeyecek olmamız; (vii) dinsel inancın rasyonel bir temelinden yoksun oluşumuz ya d dinsel inancın rasyonel bir temelinin olmayışı; (viii) inançlarımızın, düşüncelerimizin rasyonel kanıttan çok psikolojik ve kültürel faktörlere bağlı oluşu; (ix) insan bu dünyayı, evreni bilme çabasında umutsuz yeteneksizliği. Montaigne’nin önerisi: Yargıyı askıya al, alışkanlığa ve doğal eğilime göre yaşa ve salt inanç temelinde Hıristiyanlığı kabul et.

- Montaigne’nin bu Pyrrhonculuğu ve inançcılığı(fideizmi) daha öğrencileri Pierre Charon ve Jean-Pierre Camus tarafından popülerleştirildi.

- Montaigne ve Charon fideizmi 17. yy. başlarında ciddi ve kabul edilebilir bir teoloji olarak düşünüldü. Pascal ve Malebranche ise daha sonraları bu ikisini Pyrrhonculuğun ve dinsizliğin başlıca ve en tehlikeli savunucuları olarak gördüler.

**Kıta Rasyonalizmi**

**-** Genel olarak felsefe tarihlerinde Kant-öncesi modern felsefe rasyonalist ve empirisist felsefe geleneklerini kapsayacak şekilde ele alınır. **Rasyonalizm**: Descartes’ten Spinoza’ya, sonra Leibniz’e ve Christian Wolf’a kadar gelen bir akım. **Empirisizm**: Bacon’dan Hobbes’a, onda Locke’a, Berkeley’e sonra da Hume’a kadar gelen gelenek.

- Kime rasyonalist denir? Rasyonalistten ne anlaşılmalıdır? (a ) Genellikle kabul gören görüş, akla güvenen ve mistik ya da duygusal olamayan felsefeci/filozof. Kuşkusuz burada amaç bu iki akımın Ortaçağda geliştirilen düşüncelerden farklarını belirlememizde yardımcı olacak belirgin özellikleri ayrımsamak. John Locke bir empirisist olmasına karşın felsefesinde rasyonalist diyebileceğimiz yanları da barındırıyordu. Aslında Locke rasyonalizmin ve empirisizmin bir sentezine girişiyordu da denebilir. Akıl yürütmeler her filozof da görülecektir, kimse bu anlamda akılsız olmayı istemeyecektir. En saf empirisist bile istisna değildir. (b) Bir rasyonalistten gene mistik düşünceyi ve vahiy düşüncesini, doğa-üstü bir varlığın gerçekliğini reddeden bir filozof da anlaşılabilir. Doğa-üstü bir varlık için herhangi bir rasyonel kanıtın olmadığını ve vahiyi aklamak için hiçbir rasyonel gereksinimin olmadığını ileri süren kişi anlamında rasyonalist. Gene terimin bu anlamda kullanımı da herkes için uygun olmayacaktır. Descartes bir yana, Locke bile *Hıristiyanlığın Akla Uygunluğu* başlıklı bir kitap yayınlamıştır. Rasyonalizmi tanımlamak için en uygun yollardan biri onun **bilginin kökeni**ne verdiği yanıtta bulunur.

- Descartes’ta ve Leibniz’de doğuştan(*a priori* değil) gerçeklikler düşüncesi. Zihin belli gerçeklikleri kendi doğal ışığı yoluyla algılar, bunlar onda potansiyel olarak doğuştan mevcuttur; kuşkusuz bunların ayrımsanmasında deneyim aracılık eder, bunların ayrımsanmasına zemin sağlar. Yoksa, bunlar deneyimden türetilmezler, ne de bunlar için empirik doğrulamaya gerek vardır. Bunlar kendiliklerinden apaçıktır; deneyim aracılık eder; ama gerçeklikleri deneyime bağlı değildir. Leibniz’e göre bunlar potansiyel olarak zihinde vardır. Locke: “Nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu.” Leibniz: “Nihil est in in intellectu, quod non prius fuerit in sensu: nişi ipse intellectus.” Zihin bu kendilikleri, gerçeklikleri, doğuştan ideaları kendi içinden bulabilir.

- Doğuştan gerçekliklere, düşüncelere inanç Ortaçağın Platonist eğilimli düşünürlerinde bile rastlanabilir bir şey. Kıta rasyonalistlerinin ayırdedici yanları, böyle idealardan, ilkelerden, düşüncelerden realiteye ilişkin, dünyaya ilişkin (genişleyen) bilgi verecek gerçekliklerin bir sistemini kurma ideali. Tartışmalı nokta da bu: Düşünceden varlığa, realiteye, olgusallığa nasıl geçilecek? Rasyonalistlerin ideali, tümdengelimsel/dedüktif bir gerçeklikler sistemi kurmak – matematiksel bir sisteme benzer bir şekilde ama gene de realiteye ilişkin bilgimizi de genişletmeye elverişli bir sistem. Spinoza’nın *Etika*’sı bunun en tipik örneği. Doğuştan düşüncelerden türetilebilir, çıkarsanabilir gerçeklikler sistemi aklın kendini açımlaması olarak görüldüğünde idealizme giden yol da anlaşılabilir olur.

- Rasyonalistler için matematiğin önemi. Pyrrhoncu krizin aşılması için, felsefenin kesin bilme idealini hayata geçirebilmesi için matematiğe yönelmesi, başvurması. Matematik-geometrik yöntem açıklık, kesinlik, düzenli çıkarsama sağlar. Kişisel, öznel yanı barındırmaz. Felsefe matematiğe, geometriye öykünerek nesnelliğe ve kesinliğe ulaşabilir mi? Felsefeyi kesin bir bilim yapmak için matematiğin elverişliliği. Felsefenin bütün sorunu kesinlik mi? Gerçeklik söz konusu olduğunda matematik-geometrik yöntem ne derece elverişli?

- Kuşkuculuğun yeniden canlanması karşısında Descartes’ın kesinlik araştırmasında matematiksel yönteme dikkatini yöneltmesi. Descartes’ın felsefeyi güvenli sularda yapma niyetinin arkasında onu yeniden canlanan kuşkuculuğun saldırılarından koruma güdüsü yatar. (Kuşkuculuk, felsefe-dışı değil, felsefeye ait! Yarattığı krizin sonucu ya akıl-dışı inanç ya da kuşkucu akıl. Kesin bilginin olanaksızlığı.) Kuşkucu başkaldırış karşısında Descartes matematiğin yöntemini ideal olarak gördü ve metafiziği de bu modele dayanarak yeniden kurmaya girişti. (Benzer bir girişim Hume’un kuşkuculuğuna karşı Kant’ın yöntem anlayışında da gözlemlenecektir.)

**Kıta Rasyonalizminin Gelişimi**

- Descartes tinsel ve maddi tözlerin varlığını kabul ediyordu – bir düalist(ikici) olarak Descartes. Tanrı, tinsel töz ile maddi arasında halkadır. Descartes’tan farklı olarak Spinoza’da tek bir töz vardır, bu anlamda monist(tekçi, birci) – Tanrı olarak töz. Bu töz sonsuz sayıda yükleme sahiptir, ancak biz bunlardan yalnızca ikisini, düşünce ve uzam, biliriz. Zihin, düşünce yüklemi altında modus’tur, kiptir ya da değişkidir. Cisim, uzam yüklemi altında modus’tur. Bu anlamda zihin ve beden iki ayrı töz değil; tek bir tözün paralel moduslarıdır. Daha önce de belirttiğimiz gibi, Descartes’taki iki tözün etkileşimi sorunu Spinoza’da yoktur. Spinoza, Descartes’ın töz tanımını kabul eder, ancak bu tanımın yalnızca ve yalnızca Tanrı için geçerli olduğunu ileri sürer

- Leibniz, plüralist(çokçu) bir felsefe sistemi geliştirdi. Realite/olgusallık dediğimiz şeyin monadlardan(tözler) oluştuğunu ileri sürdü. Ama töze etkinlik yükledi ve sonsuz sayıda etkin monadtan söz etti. Tanrı da bir monadtı, Monadların Monadı. Leibniz’le birlikte bir anlamda tözden(nesnellikten) özneye geçişe tanıklık etmekteyiz. Leibniz önümüze ruhsal-tinsel bir evrene sistemi sunar. Leibniz sonsuz sayıda tözler olduğunu belirtti, ancak bunların birbirlerinden ayrımının türsel değil, derece bakımından bir ayrım olduğunu söyledi. Böyle olunca gelişmeyi açıklamak sorun olmadı. Nitelik olarak monadlar aynı; bu durumda Leibniz monist. Sayıca, nicelik olarak sonsuz. Buna göre Leibniz plüralist