**Leibniz Üzerine Düşünceler**

Leibniz, bir yanda Spinozacı rasyonalist panteizm, diğer yanda Locke’ın empirisist bireyciliği, ikili bir yaklaşım sergiler. Bir rasyonalist olarak Spinoza ile yan yanadır – Locke’a karşı. Bir bireyci olarak Locke’ın yanındadır – Spinoza’ya karşı. Leibniz rasyonalizmi panteizmden kurtarmaya çalıştı. Empirisizmin kısmi bir doğrulamasıyla farklı bir rasyonalizm geliştirdi. Aslında hayatı boyunca karşıt eğilimleri uzlaştırmaya çalıştı denebilir. Deneyim reel gerçeklikleriyle aklın zorunlu gerçeklikleri arasında bir ayrıma gitti.

Leibniz’in töz anlayışı(Monad), Descartesçı ve atomcu anlayışların karşısında. Descartesçılarda töz, metafiziğin başlıca konusu. Sonsuzluk ve kendi-içinde varlık olarak düşünülen töz, bağımsızlık olarak ancak, Spinoza’nın da işaret ettiği gibi, Tanrı için, tanrısal töz için geçerli ve bu da panteizme yol açar. Spinoza’nınki gibi bir sonuçtan kaçınmak için yapılması gereken, Töz’ün tanımını değiştirmek. Tözün tanımına bağımsız varlık yerine bağımsız etkinliği, kendinden-varlık yerine kendinden-etkinliği getirmek. Buna göre töz kendisi yoluyla değil( bu durumda sonlu tözler olmayacaktır), ama kendisi yoluyla etkin şeydir ya da değişik durumlarının zeminini kendinde taşıyan şeydir. Töz, etkin kuvvetle, güçle tanımlanır – etkinliğe yetenekli varlık olarak töz. Etkinlikle varoluşun eşitlenmesi yoluyla Spinoza’nın tekil şeylerden uzaklaştırdığı tözsellik yeniden onlara verilir. Sonlu olmalarına rağmen etkin, tözsel varlıklardır. Kendi iç etkinliği yoluyla varolan her şey belirli bir tekil şeydir ve başka her şeyden ayrıdır. Töz kuvvetle, güçle, etkinlikle donatılı bir varlıktır.

Atomcular fenomenal nesneleri açıklamada yalın, bölünemez, ebedi birimler postüle etmekte haklıydılar, çünkü her birleşik şey yalın parçacıklardan oluşur. Ama atomcular bunları bölünemez olarak gördüklerinde yanıldılar. Leibniz’e göre maddi olan her şey, ne kadar küçük olursa olsun, sonsuza kadar bölünebilir. Eğer bölünemez birimler arıyorsak, maddi-olmayan bir alana geçmeliyiz ve cisimlerin maddi-olmayan bileşenlerden oluştuğu sonucuna varmalıyız. Fiziksel-maddi atomlar reeldir, ama nokta değildirler. Matematiksel noktalar bölünemezdir, ama reel değildirler. Metafizik ya da tözsel noktalar cisimsel-olmayan, ruhsal-tinsel birimlerdir, bölünemezler ve reeldirler. Bu anlamda gerçek atomlar, monadlardır. Bölünemez olmakla ölümsüzdürler. Cisimsel, uzaysal olmadıklarından dış etkilenimlere kapalıdırlar. Monad kendi içsel dünyasından gelişir, kendi-kendine-yeterdir, bu yüzden **entelekheia**’dır, etkin tözdür.

Spinoza Tanrıdan zihni ve iradeyi uzaklaştırır – zihin verili deneyimi, irade de gerçekleşmemiş erekleri varsaydığı için. Spinoza’kinden farklı olarak Leibniz’in tözü dinamiktir, tözlerin, monadların algıları ve istekleri vardır. Yani, öznel doğadadırlar.

Evrene bir düzen hakimdir. Evren Tanrının bilgisini, iradesini ve gücünü yansıtır. En küçüğünden en büyüğüne kadar monadlar arasında dinamik bir uyum ve birlik söz konusudur. En küçüğünden en büyüğüne bütün monadlar ortak bir hedefe doğru yönelmişlerdir.

Monadlar arasında doğrudan bir etkileşim yoktur. Ancak Tanrı tarafından önceden-belirlenmiş-uyuma göre, bir monaddaki değişiklik bütün bir sistemde yansımasını bulur. Bir kum taneciğini ortadan kaldırdığınızda bütün bir evreni ortadan kaldırmış olursunuz. Her bir monad kendinde makro kozmosu yansıtan mikro kozmostur. Ve bu evren olanaklı dünyaların en iyisidir.

*İnsan Zihni Üzerine Yeni Deneme*’de Leibniz Locke’ın yapıtıyla polemiğinde kendi bilgi anlayışını geliştirir.

Descartes’a göre bazı idealar doğuştandır; Locke’a göre hiçbir idea doğuştan değildir; Leibniz’e göre ise bütün idealar doğuştandır. Descartes’a göre bazı idealar(duyusal olanlar) dışarıdan gelir; Locke’a göre bütün idealar dışarıdan gelir; Leibniz’e göre hiçbiri dışarıdan gelmez.

Locke’a karşı Leibniz zihnin başlangıçta idealara sahip olduğunu söyleyen Descartes’la aynı konumdadır. Descartes’a karşı düşüncenin duyumdan sonra geldiğini, evrensellerin/tümellerin bilgisinin tikellerin bilgisinden sonra olduğunu söyleyen Locke’la aynı konumdadır.

Leibniz’in zihinsel idealara yüklediği kökensellik Descartes’ın onlara yüklediğinden ve Locke’ın onlara yadsıdığından farklıdır. Ruha girmediklerinden ve ruha dışarıdan dayatılmadıklarından kökenseldirler; ancak önceki verili duyu-idealarından geliştiklerinden kökensel değildirler. Yine, karmaşık idealardan geliştirilebileceklerinden kökenseldirler, çünkü bu idealarda örtük olarak içerilirler.

Buna göre, Leibniz hem Descartes’la hem de Locke’la belli bir noktaya kadar ortaktır: Descartes’la, çünkü saf kavramların kökenleri zihindedir; Locke’la, çünkü bunlar en ilk bilgi değildirler, ama duyumlarla koşulludurlar.

Leibniz’de böyle bir sentezin olanaklılığının nedeni Leibniz’in duyuma diğerlerinden oldukça farklı yaklaşımında yatar. Eğer duyum düşüncenin yaratıcısı olacaksa ve düşünce aynı zamanda kökensel karakterini koruyacaksa, yani dışarıdan elde edilmemiş bir şey olma özelliğini, buna göre duyum, ilkin, kendi içinde bilinçsiz bir düşünceyi içermeli; ikincisi, duyumun kendisi kökensellik ve kendiliğindenlik/spontanlık özelliklerini almalıdır. Leibniz (dışsal etkilenimden bağımsız) rasyonel kavramların kökenini duyumlara aktarır.

Monadın penceresi yoktur. Monad tüm deneyimleyeceklerini tohum halinde kendi içinde taşır. Zihin boş bir tablet değil, potansiyel olarak rasyonel kavramaya yatkınlıkla donatılı gelişmeye hazır bir yetidir.

İdealar ancak idealardan doğarlar, yoksa dışsal izlenimlerden ya da cisimsel, maddi parçaların hareketinden değil. Tohum halinde, potansiyel olarak bulunmaları anlamında tüm idealar doğuştandır. Başından itibaren onlar bizde, gelişmiş olarak değil, örtük olarak bizdeler. Bizde onları oluşturma, üretme kapasiteleri var. Düşünce daha şimdiden uyku halinde algıda yer edinir. Duyum bilinçsi bir şekilde zihnin sonraki kavramını kendi içinde taşır; bu bile belki az, duyumun kendisi gelişmemiş düşüncedir, ama oluş sürecindeki bir düşüncedir.

Duyum ve düşünce farklı türden değildirler; farklı bilme düzeyleridirler. Eğer duyum edilgin bir durum olarak adlandırılırsa, bu edilginlik gene de düşük düzeyli bir etkinlikten başka bir şey değildir. Hem duyum hem düşünce spontandır, kendiliğindendir; düşünce, bununla birlikte, daha üst düzeyde kendiliğindendir/spontandır.

- Descartesçılığın bir gelişimi olarak kıta rasyonalizmi. Spinoza Descartesçılığı statik bir duruş noktasından geliştirdi; Leibniz ise dinamik bir duruş noktasından.

- Kıta rasyonalizminin gelişimini anlatmanın bir başka yolu – mekanistik ve etkin nedensellik karşısında sonsal nedensellik. Descartes, maddi dünyada mekanizmin ve etkin nedenselliğin varlığını, tinsel dünyada özgürlüğün ve amaçlılığın varlığını kabul etmekle düalist yaklaşım geliştirdi. Spinoza düalizmi ortadan kaldırır; şeyler arasındaki düzeni ve ilişkileri mantıksal ilişkilere benzeştirir. “İdeaların düzeni ve ilişkileri şeylerin düzeni ve ilişkileriyle aynıdır.” Mantıkta sonuçların öncüllerden türetilmesi gibi, metafizik bir sistemde de şeyler, ontolojik bir ilkeden, tözden türetilirler. Leibniz, mekanizm ile teleolojinin bir sentezini kurar. Her monadın değişimi ve gelişimi içseldir; ama değişimler ve gelişimler tanrısal önceden-saptanmış-uyum nedeniyle bir **telos**’a, amaca yöneliktir. Descartes maddi dünyadan sonsal nedenleri dışlarken, Spinoza metafizikten sonsal nedenleri dışladı. Leibniz her iki nedenselliği de korudu.