**İngiliz Empirisizminin Gelişimi ve Doğası**

- Soru şu: Empirisizmin gelişmesine ne kaynaklık etti? Rasyonalizmin matematik yöntemin metafiziğe uygulanması konusundaki ısrarlarının altında yatan düşünce bu yöntemin kesinlikli bir yapıda olması ve bilme başarıyla uygulanması başlıca etkenlerdi. Ancak Rönesans biliminin matematiksel yanından başka bir de deneysel, gözleme dayalı bir yanı vardı. Bunların sağladıkları karşısında otoritelere ve geleneklere duyulan güven sarsılamaya başladı; bunun yerine dikkatler olgulara, bunların deneyimine ve gözlemine; teorilerin empirik incelemesine çevrildi. (Daha öncesinde nominalizm buna zemin hazırlamıştı. Nominalizm tekil olanın olumsal özelliğinden dolayı mantıksal olarak türetilemeyeceğini, tekilin bilgisinin ancak duyusal-algısal doğrudan tanışıklıkla mümkün olduğunu ileri sürmüştü.) Bilimlerde denysel yöntemin gelişimine paralel olarak, tüm bilginin algıya dayandığı, yani “içsel ve dışsal olaylar ile doğrudan doğruya bir tanışıklık kurma üzerinden şekillendiği” anlamını vermekteydi. Yani, reel bilgi salt mantıksal akılyürütmeyle doğuştan düşüncelerden matematiksel yöntem yoluyla değil, daha çok da deneyim yoluyla(duyusal-algı yoluyla) ve bunun içinde elde edilir. Mantıksal çıkarımların geçerli olduğu alanlar kuşkusuz var. Örneğin, matematik. Üstelik burada kesin sonuçlara da ulaşılmakta. Ama kesinlik yeterli mi? Kesinlikle değil. Matematik bize dünyaya ilişkin, realiteye ilişkin bilgi vermemekte. Matematiksel ilişkiler düşünceler arasındaki ilişkileri gösterirler. Eğer bize dünyaya ilişkin, onun hakkında, realite hakkında reel bilgi gerekiyorsa, bu durumda yapılması gereken, deneyime, iç ve dış algıya başvurmaktır. Ve bu temeldeki bilgiler mutlak olarak kesin bilgiler değil, olasılıklı bilgilerdir. Mutlak kesinlik için matematiğe bakılabilir. Bu anlamda rasyonalistlerin matematik yönteme dayanarak realiteye ilişkin mutlak kesin bilgi sundukları iddiası boş bir iddiadır.

- Bu açıklamalar bütün empirisistler için geçerli olmasa da, en azından “empirisizm” diye bilinen felsefe akımının genel karakteristiği bu şekilde tanımlanabilir. Empirisizmin ne olduğunun yanıtını bulmak için, tıpkı rasyonalizmde yaptığımız gibi, onun tarihsel gelişimindeki başlıca uğrak noktalarına bakmamız gerekir, yani Locke’a, Berkeley’e ve Hume’a. Bu felsefi düşüncenin gelişimi bir anlamda Locke’ın bildirimine, yani “tüm bilgilerimiz, düşüncelerimiz iç ve dış algıdan, deneyimden doğar,” dayanır ve bunun daha öte sonuçlarını kapsar. Aslında, İngiliz empirisizminin tarihi, bir anlamda, Locke’ın empirisizmindeki anti-empirisist öğelerin ayıklanması ve empirisizmin saflaştırılması yönündeki girişimleri yansıtır.

- Genel düşünce bu şekilde belirlendiğinde, Francis Bacon bir empirisist olarak değerlendirilebilir. Thomas Hobbes’un da bu anlamda empirisizme yakın olduğunu düşünebiliriz. O da bilginin başlangıcını ve sonunu duyum olarak alır. Ama akıl yürütme yöntemi olarak matematiği benimsedi ve bu yaklaşımıyla rasyonalizme yakın durdu. Bir nominalistti, nedensellik ilişkisinin kanıtlanabileceğini düşünmüyordu. Galileo’nun mekanik bilimini felsefenin tüm alanlarına uygulamaya çalıştı. (David Hume da Newton’un fizik bilimine benzer bir şekilde, aynı yöntemle bir insan bilimi geliştirmeye çalıştı.) F. Copleston’a göre Hobbes empirisistlerin yanında durur, ne de olsa o da bir İngilizdir.

- Nasıl kıta rasyonalizminin kurucusu Descartes ise, İngiliz empirisizminin kurucusu da John Locke’tır. *İnsan Zihni Üzerine Bir Deneme* adlı yapıtında insan bilgisinin kaynağını, kesinliğini, düzeyini, vb. inceler. Bilginin kaynağı sorusuna, önce doğuştan düşünceler teorisine sert eleştiriler yönelterek bir yanıt vermeye çalışır. Tüm düşüncelerin kökeninin duyusal-algıda ve refleksiyonda bulunduğuna ilişkin açıklamalar verir. Locke bilgimizin kökenini duyusal-algıya kadar götürse de, bilgimizi duyusal-algıyla sınırlamaz. Nesnel karşılıkları olan yalın düşüncelerden oluşmuş karmaşık düşüncelere sahip olduğumuzu düşünür. Örneğin, maddi tö düşüncesi, örneğin bizdeki bazı yetiler. Bunları algılamasa da bunların var olduğuna inandı. “Nedensellik” de örneğin karmaşık bir düşüncedir ve Tanrının varlığını kanıtlamak için bu karmaşık düşünceyi kullanır. Bilinemez bir maddi tözün olduğunu ileri sürdü. Locke, metafiziği aşırılıklarından arındırarak ve “ılımlı” bir tarzda yapmak istedi. Fransa’da Condillac Locke’dan daha radikal bir şekilde tüm bilgiyi deneyden, duyu-algısından türetmeye çalıştı – duyumculuk(sensüalizm).

- George Berkeley empirisizmi daha tutarlı kılmak adına, Locke’ın maddi töz düşüncesini eleştirdi ve onu ortadan kaldırdı. Bunu yapması için kendince gerekçeleri vardı. Örneğin bir maddi töz düşüncesi kaçınılmaz olarak materyalizme götürür diye düşünüyordu. Berkeley sofu bir Hıristiyandı. Ve materyalizmi yok etmek için elinden gelen bütün çabayı gösterdi. Fakat Berkeley maddi töz düşüncesine onun Locke felsefesinde kapsandığı biçimi üzerinden saldırdı. Berkeley’in dayandığı empirisist gerekçe Locke’ın da ileri sürdüğü gibi maddi tözün bilinemez olması. Madem onun hakkında açık ve kesin bir bilgiye sahip değiliz, bu durumda onun varolduğunu söylememizi gerektirecek bir neden yok. Deneyim onun varlığı hakkında bize bir temel sağlamaz. (Gerçi aynı akılyürütme Tanrıya da uyarlanabilir. Berkeley buna razı olur mu?) İşin bir başka boyutu da Locke’ın düşünceyi tanımlamasında aranmalıdır. Locke düşünceden zihnin kendi içinde algıladığı ya da algının, düşüncenin ya da zihnin dolaysız nesnesi olan herşeyi anladığını yazıyordu. Bu durumda zihin doğrudan şeyleri değil de, yalnızca düşünceleri algılamış oluyordu. Berkeley, Locke’ın birincil ve ikincil niteliklere ilişkin yaptığı ayrım üzerinden uzam, şekil, hareket gibi birincil niteliklerin pekala düşünceler olduğunun gösterilebileceğini ileri sürdü. Eğer algıladığımız herşey düşünce ise, bu düşünceler zihinlerde yer almalıdırlar. Maddi töz diye bir şey yoktur. Geriye kalanlar Tanrı, sonlu zihinler ve sonlu zihinlerin düşünceleri. Tinsel töz. Berkeley’e göre, duyusal-algısal nesne duyu verilerinin, onda algıladığımız niteliklerin bir toplamıdır. Bunlar uzaklaştırıldığında geriye bir şey kalmaz. Berkeley, böylece, sokaktaki insanın hislerine tercüman olduğunu düşünüyordu. **Esse est percipi sive percipere**.

- David Hume, Berkeley’in maddi tözü ortadan kaldırması yetmemiş olacak ki, tinsel tözü de ortadan kaldırdı, onu yok etti. Tüm düşüncelerimizin izlenimlerden türediğini ileri sürdü. Herhangi bir düşüncenin (karmaşık düşüncenin) nesnel bir karşılığı olup olmadığını belirleyebilmek için, onun hangi izlenimlerden türetilmiş olduğunun sorulması gerektiğini düşündü. Maddi töze dair bir izlenimimiz olmadığı gibi, tinsel töze ilişkin de bir izlenimimiz yoktur. Bizde istekler vardır, duygular vardır, düşünceler vardır. Ama bunlara dayanak olan, bunların altında duran sürekli, kalıcı bir töz ya da ruh ya d “Ben” algılanamaz. Böyle bir düşünceyi taşıyor olmamız psikolojik çağrışım temelinde açıklanabilir, yoksa böyle bir tözün varlığını hiçbir akılyürütme kanıtlayamaz. Gene Hume “nedensellik” düşüncesinin hangi izlenimden ya da izlenimlerden türediğini sorar. Aslında gözlediğimizin “sürekli bir bitişiklik” olduğunu söyler. Kukusuz “nedensellik” “zorunlu bağıntı” ile birlikte düşünülür. Ama bu düşüncenin duyusal izlenimde herhangi bir karşılığı yoktur. Bu da düşüncemizin psikolojik bir yönelimidir, çağrışım ilkesiyle açıklanır. Yani, öznel bir katkıdır, bizim bir katkımızdır – Kant’a ilham veren bir düşünce. Neden ve etki arasında varolan bağıntı zorunlu bir ilişki değil ama sürekli bir bitişikliktir. Nedensellik ilkesinin geçerli kullanım alanı deneyimdir; bunun ötesi illegaldir. Buna göre, fenomenlerin nedeni olarak (algılanmamış ve algılanamayacak olan) tözleri ileri süremeyiz. Ne de Tanrının varlığını. Nedensel ilişki temelinde bir akılyürütmeyle Tanrının varoluşu kesin bilgi içermez. Tanrıya ilişkin bir izlenimimiz yoktur. Hume’la birlikte yalnızca geleneksel metafiziğin değil, empirisist metafiziğin de sonu ilan edilmiş olur. Herşey fenomenalistik terimlerde ele alınır. Bunun sonucu kuşkuculuktur. Gerçi Hume pratik hayatta bir kuşkucu olarak yaşayamayacağımızı söyler. Pratik hayat inançlar üzerinde ilerler – dış dünyanın varlığına inanç, başkalarının varlığına inanç, vb. Ama bunlar için rasyonel temellendirmeler olanaksızdır. Ancak onların rasyonel olarak aklanamaması, onların yadsınmasını gerektirmez.

**Hegel’in *Felsefe Tarihi Dersleri*’nde İngiliz Empirisizmi**

**John Locke**

John Locke’ı Francis Bacon’un konumunu sistematik bir yolda geliştirirken görüyoruz. Francis Bacon duyusal varlığı gerçeklik olarak ileri sürüyordu. Locke evrenselin, düşüncenin duyusal varlıkta bulunduğunu kanıtlamaya çalıştı, ya da, evrenseli, gerçeği deneyimden türettiğimizi, elde ettiğimizi göstermeye çalıştı – gerçekliğin soyutlamayla deneyimden ve duyusal algıdan elde edilmesi. Bu yolla deneyim ya da duyusal algı gerçekliğin özü yapılır. Düşüncenin ve varlığın, özün ve varoluşun birliğinin (özdeşliğinin) içsel dolaysızlığı varsayımına karşılık, ve bunun tanımlar ve aksiyomlar biçiminde ileri sürülmesi yöntemine karşılık, ayrıca saltık töze karşılık idealar (düşünceler) sonuçlar olarak tasarımlanır ve bireysellik ve kendinin-bilinci biçimlerine gerçek hakları verilir – bireysellik ve kendinin-bilincinin tanınması. Locke ve Leibniz, Spinoza’ya karşıt bir yolda, felsefelerinin ilkeleri olarak tikeli, sonlu belirliliği (belirlenimi) ve bireyi alırlar. Spinoza’ya göre, töz ya da evrensel gerçekti, biricik, tek varolandı, ebedi olandı, kendinde ve kendisi-için olandı, kökensizdi, kendinin nedeniydi ve tikel şeyler salt töz yoluyla kavranan değişkiler ya da kiplerdi. Böylelikle Spinoza’nın bu olumsuz öğeye (varlığa) haksızlık ettiği ileri sürüldü; Spinoza hiçbir içkin belirlenime ulaşamamıştı; belirli olan ve tekil olan onun sisteminde ortadan kaldırılmıştı. Ancak, buna karşıt olarak, bilincin genel eğilimi ayrımı ileri sürmektir (çünkü bilinç, genelde, ayrımdır), kısmen kendisini örtük bir yolda nesnesinin karşısında özgür göstermek ve kısmen de bu karşıtlıkta birliği tanımak ve karşıtlığın kendisinden birliği doğmaya zorlamak için. Locke ile birlikte bu ilke felsefeye ilk girişini yapar: Spinoza’nın tözünün katı, ayrımlaşmamış özdeşliğiyle bütünüyle karşıtlık içinde duyusal ve sınırlı olan, dolaysızca bulunan ve varolan tek gerçekliktir. Locke, bu anlamda, bilincin sıradan duruş-noktasının ötesine geçmemektedir, yani, bizim dışımızdaki nesnelerin reel ve gerçek olduğunu ileri süren bilincin ötesine geçememektedir. Sonlu, böylelikle, Locke tarafından mutlak olumsuzluk olarak ya da kendi sonsuzluğunda kavranmamıştır. Bunu Leibniz’de buluyoruz. Leibniz, daha ileri, daha yüksek bir anlamda, bireyselliği, ayrımlaşmış olanı, kendi-kendine-varolan olarak, ve nesnesiz olarak, gerçek varlık olarak ileri sürer. Bir başka deyişle, Leibniz’e göre, bu sonlu değildir, ama gene de ayrımlaşmıştır; ayrıca, her bir monad kendinde bütünlüktür. Leibniz ve Locke, bu yüzden, birbirleriyle karşılıklı bağımsızlık ve uzlaşmaz karşıtlık konumunda bulunurlar.

Locke’ın felsefesi İngiltere’de olduğu kadar, Fransa’da ve Almanya’da da saygı görüyordu. Birkaç sözcükle belirtirsek, bir yandan gerçekliğin ve bilginin deneyime ve gözleme dayandığını ileri sürer ve, diğer yandan, genel belirlenimlerin analizini ve bunlardan soyutlamayı bilginin yöntemi olarak önerir ya da öğütler. Deyim yerindeyse, Locke felsefesi metafizik bir empirisizmdir ve önerdiği yöntem bilimlerin benimsediği sıradan yöntemdir. Yöntem bakımından Locke Spinoza’nınkine karşıt olan bir yöntemi kullanır. Spinoza’nın ve Descartes’ın yöntemlerinde ideaların kökenine ilişkin bir açıklama yer almamaktaydı; idealar, bir kez ve hemen, tanımlar olarak benimsenmişlerdi – tözün, sonsuzun, yüklemin, kipin, vb. tanımları olarak. Ancak bu düşüncelerin nereden geldiğini, neye dayandıklarını, ve nasıl doğrulandıklarını göstermek zorundayız. Böylelikle Locke gerçek bir zorunluluğu karşılamaya çabalamıştı. Salt tanımlar sistemini bir yana bırakıp, genel (evrensel) kavramların türetilmesi işine girişmekteydi. Locke tekil algılardan başlayarak, bunlardan kavramlara doğru ilerler. Evrensel, Locke’a göre, daha sonraki bir sonuçtur, kafalarımızın işidir; özel olarak, düşünceye ait olan bir şeydir. Herkes, kuşkusuz, şunu bilir: bilinci empirik bir yolda geliştiğinde, duygulardan, duyumlardan, somut koşullardan başlar, ve ancak daha sonra, duyumun somutuyla ilişkili olan, onda içerilmiş olan, genel, evrensel kavramlar gelir. Uzay, örneğin, bilince uzaysal olandan daha sonra gelir; tür bireyden daha sonra gelir; ancak bilincimizin etkinliği yoluyla evrensel (tümel) kavramın, duygunun, duyumun, vb. tikelinden ayırdedilir. Locke’ın yönteminde, evrensel empirik (duyusal) somuttan çözümlenmiştir. Bu noktada Kant Locke’ı, oldukça haklı bir yolda, eleştirir: Evrensel kavramların kaynağı tekil olan değil, duyusal algı değil ama ZİHİN’dir.

**A.** Locke felsefesi daha özel olarak, “doğuştan idealar”ı savunan, Descartes’a karşı yönelmiştir. Locke “doğuştan izlenimler”in özel bir incelemesini, sınamasını yapar. Çalışmasının birinci kitabında Locke teorik olduğu kadar pratik olan doğuştan idealara, düşüncelere, başka demeyle aynı zamanda doğal bir yolda tine ait olarak da tasarımlanmış evrensel, mutlak olarak bulunan idealara, düşüncelere karşı savaş açar. Locke’a göre, ilkin idea olarak adlandırdığımız şeyi elde ederiz. İdea ile Locke, insanın özsel belirlenimlerini değil, ama bizim taşıdığımız, genel olarak bilinçte bulunan ve varolan kavramları anlar, aynı şekilde hepimizin bedenlerimizin parçaları olarak kolları ve ayakları vardır, ve yemek yeme isteği herkeste vardır. Locke’da, daha sonra deneyim dediğimiz şey tarafından doldurulacak olan içeriksiz bir ***tabula rasa*** kavramı olarak ruh kavramını buluruz. “Doğuştan ilkeler” anlatımı bu zamanda oldukça yaygındı, ve bu ilkelere ilişkin genelde ileri geri konuşuluyordu. Ancak “doğuştan düşünceler”in gerçek imlemi şudur: bunlar örtüktür, düşüncenin özünün, doğasının özsel kıpıları, yanlarıdırlar, bir tohumun (özün), henüz daha varolmayan bir tohumun, nitelikleridirler: ancak bu sonucusuyla ilişkisi içinde Locke’ın sonuçlarında (vargılarında) bir gerçeklik öğesi olduğu belirtilebilir. Özsel olarak belirlenmiş değişik kavramlar olarak bunlar ancak düşüncenin özsel doğasında içerildikleri gösterilerek yasal kılınırlar; ancak aksiyomlar olarak geçerli önermeler olarak, ve tanımlardaki gibi dolaysızca benimsenmiş kavramlar olarak, bunlar kuşkusuz, bulunanın ve doğuştan olanın biçimini taşırlar. Bunlar sözkonusu olduğunda bunların kendilerinde ve kendileri-için değerleri vardır ve bununla sınırlıdırlar; ancak bu gene de salt bir varsayımdır. Bir başka görüş noktasından bunların nereden geldikleri sorusu verimsiz bir sorudur. Tin kendi içinde belirlenmiştir; çünkü o kendisi-için-varolan kavramdır; onun gelişimi bilince gelmeyi imler. Ancak onun kendisinden oluşturduğu, açığa çıkardığı belirlenimler “doğuştan” olarak adlandırılamazlar, çünkü bu gelişmeye dışsal bir neden olmalıdır, ve ancak, ilk kez realitesinin bilincinde olabilmesi için, tinin etkinliği bunu üzerinde etkide bulunur.

Locke’ın “doğuştan idealar”a karşı geldiği zeminler empirik zeminlerdir. “Tüm insanlar belli spekülatif ve pratik ilkelerin evrensel olarak geçerli oldukları konusunda anlaşırlar: bunlar, zorunlu olarak, insanların ruhlarının ilk varlıklarında aldıkları, değişmez izlenimlerdir.” Ancak bu noktada evrensel anlaşma ya da evrensel onay ayırdedilemez. Şu önermeyi örnek olarak alalım, “Bir şey ne ise, odur; ve aynı şey için olmak ve olmamak olanaksızdır; tüm diğerleriyle birlikte doğuştan başlığını almasına izin verilen bir başlık olduğunu düşünüyorum.” Pek çok kişi, “çocuklar ve aptallar”, der Locke, “bu önermelerin en az bilgisini (ya da ayrımsamasını) bile taşımazlar.” “Hiçbir ilkenin, önermenin hiçbir zaman bilinmediği, hiçbir zaman bilincinde olunmadığında, zihinde olduğu söylenebilir… Genelde tüm insanların bu önermeleri, ilkeleri akıllarını kullanmaya başladıklarında, bildikleri ve benimsedikleri söylenir… Eğer bununla aklın kullanımının bu ilkelerin, düzgülerin (maksimlerin) bilinmesinde bize yardımcı olduğu anlatılmak istenseydi, bu onların doğuştan olmadığını kanıtlamış olurdu.” Aklın daha şimdiden bilinen ilkelerden bilinmeyen gerçeklikleri türetme olduğu söylenebilir. Bu durumda, söz konusu doğuştan ilkeleri bulgulamak için aklın kullanımına nasıl gerek duyulmalıdır? Bu zayıf bir karşı-çıkıştır; çünkü “doğuştan idealar”la insanın bilincinde dolaysızca bulunan olarak taşıdığı düşünceler anlaşılmaktadır. Ancak bilinçteki gelişme aklın kendisinde doğal olarak bulunan herhangi bir belirlenimden bütünüyle değişik bir şeydir; bu yüzden, “doğuştan idea” anlatımı bütünüyle yanlıştır.

**B.** İkinci kitapta Locke, sonraki aşamaya, ideaların kökenine, ilerler, ve bu süreci deneyimden kanıtlamaya çalışır – Locke’ın çabalarının temel, ana konusu, nesnesi budur. Locke kavramlarını yalnızca dışarıdan türetir. “İnsanlar”, der Locke, “zihinlerinde değişik idealar taşırlar, örneğin beyazlık, sertlik, tatlılık, düşünme, hareket, insan, fil, asker, sarhoşluk ve diğerleri gibi” sözcüklerde dile getirilen idealar, düşünceler. İdea burada hem sıradan kavramı hem de sıradan düşünceyi imler; sorun, gerçekte, İdea’dan neyin, nasıl anlaşıldığıdır. “İlk olarak, incelenmesi gereken, öyleyse, insan bu idealara nasıl ulaşır, bunları nasıl elde eder?” Doğuştan idealar görüşü bir yana bırakılmıştı. “Zihnin boş bir kağıt olduğunu, bütün özelliklerden, idealardan yoksun olduğunu varsayalım; bu özellikte bir Zihin nasıl donatılacaktır? – Buna, tek bir sözcükle, karşılık verebiliriz; deneyimden (ya da deneyim yoluyla): tüm bilgimiz deneyimde temellendirilir ve onun üzerine kurulur.”

Söz konusu soruya ilişkin ilkin belirtilmesi gereken, eğer düşünceye ulaşmak istiyorsak, deneyimle başladığımızın doğru olduğudur. Her şey deneyimlenir, salt duyusal olan değil, ama ayrıca zihnimizi uyaran, kışkırtan, hareket ettiren ne varsa deneyimlenir, tecrübe edilir. Bilinç, böylelikle, hiç kuşkusuz tüm kavramlarını, tasarımları deneyimden ve deneyimde elde eder. Ancak deneyim nesnellik biçiminden daha fazla bir şey değildir; onun bilinçte olan bir şey olduğunu söylemek onun bilinç için nesnel biçim ya da bilincin onu deneyimlemesi, tecrübe etmesi, bilincin onu bir nesnel olarak görmesi demektir. Deneyim, böylelikle, dolaysız bilmeyi, algıyı imler, yani benim kendim bir şey taşımalı ve bu şey olmalıyım, taşıdığım ve olduğum şeyin bilinci deneyimdir. Bu durumda, deneyimlemediğimiz bir şeyi bildiğimizi söylememiz anlamsız olacaktır.

Locke, daha sonra, değişik türdeki ideaları, empirik bir yolda ele alır.

**a.** Locke’a göre, yalın idealar kısmen dış deneyimden ve kısmen de iç deneyimden doğarlar. Çünkü, Locke’a göre, deneyimler, ilk olarak, duyumlardır; diğer yan, refleksiyon(derin-düşünme) yanıdır, bilincin iç belirlenimleridir. Duyumdan, duyu organlarından örneğin renk, ışık, vb. kavramları doğar; dış deneyimden içine işlenemezlik, şekil, hareketsizlik, hareket, vb. idealar doğar. Refleksiyondan inanç, kuşku, yargı, akılyürütme, düşünme, isteme, vb. ideaları gelir; her ikisinin birleşiminden de haz, acı, vb. doğar.

**b.** Locke deneyimi varsaydıktan sonra, evrenseli, tümeli, karmaşık ideaları, düşünceleri bulgulayanın ve isteyenin zihin olduğunu söyler. “Genel (evrensel) idealar, düşünceler zihne duyumsamayla ya da refleksiyonla gelmezler; bunlar zihnin yaratımları ya da buluşlarıdırlar. Zihin bunları, duyumsamayla ve refleksiyonla elde ettiği idealardan oluşturur.” Zihnin işi böyle çeşitli yalın idealardan sayısız yenilerini oluşturmaktır; o bunu üzerinde iş gördüğü, etkin olduğu gereci karşılaştırarak, ayırdederek, ve sonunda ayrımla ve soyutlamayla yapar. Böylelikle, uzay, zaman, varoluş, birlik, çokluk, neden ve etki, özgürlük, zorunluluk gibi evrensel kavramlar açığa çıkarlar. “Zihin kendi yalın ideaları bakımından bütünüyle edilgindir, ve bunların hepsini, duyumun ve refleksiyonun sunduğu, şeylerin varoluşundan ve etkisinden alır – herhangi bir idea oluşturmaksızın.” Ancak “zihin sıklıkla böyle değişik, çeşitli birleşimleri yaparken etkin bir güç gibi işler. Çünkü bir kez yalın idealarla donatıldığında bunları değişik birleşimlerde bir araya getirebilir.” Locke’a göre, öyleyse, düşüncenin kendisi ruhun özü değil ama onun yetilerinden ve belirişlerinden biridir. Locke düşünceyi bilinçte bilinçli düşünce olarak varolan olarak ileri sürer, ve böylelikle onu deneyimde her zaman düşünmediği bir olgu olarak gösterir. Uyku derin olduğunda deneyim düşsüz uykuyu kanıtlar. Locke yirmibeş yaşına gelinceye kadar hiçbir düşü anımsamayan bir insan örneğini verir.

Bir başka deyişle, benim nesnem bir düşünce değildir. Ancak duyusal algı ve anımsama düşüncedir, ve düşünce gerçekliktir. Locke, böylelikle, zihnin realitesini, algı yoluyla elde edilmiş yalın kavramlardan, bunların karşılaştırılmaları ve bire birleştirilmeleriyle, yeni belirlenimler oluşturma biçimsel etkinliğinde bulur: bu nesnelerde içerilmiş soyut duyumsamaların ayrımsanmasıdır. Locke, benzer bir yolda, saf ve karmaşık modlar, değişkiler arasında da ayrım gözetir. Saf modlar güç (kuvvet), sayı, sonsuzluk gibi yalın belirlenimlerdir; diğer yandan, nedensellik gibi anlatımlarda karmaşık bir moda ulaşırız.

Locke, daha sonra, ayrıntılı bir biçimde zihnin, deneyimin yalın idealarından, daha karmaşık idealara, nasıl bir yolla ulaştığını açıklar; ancak genel (evrensel) belirlenimlerin somut algıdan bu türetilişi en anlamsız, en basmakalıp, usandırıcı ve genelde ayrıntılı bir iştir; bütünüyle biçimseldir ve boş bir genelemedir. Örneğin genel uzay kavramını, görme ve duyu yoluyla cisimlerin uzaklığı algısından oluştururuz. Ya da bir başka deyişle, belirli bir uzayı algılarız, ondan soyutlama yaparız, ve sonrasında genel olarak uzay kavramını elde ederiz; uzaklıkların algısı bize uzay kavramlarını verir. Gerçekte bu bir çıkarsama, türetme değildir; bu yalnızca diğer belirlenimlerin bir yana koyulmasıdır; uzaklığın kendisi gerçekte uzay olduğundan, zihin bu durumda uzayı uzaydan belirlemektedir. Benzer bir yolda, uyanık zihinlerimiz süresince kavramların aralıksız, kesintisiz ardışıklığı yoluyla zaman kavramına ulaşırız; yani belirli zamandan genelde zamanı algılarız. Kavramlar birbirlerini sürekli bir ardışıklık içinde izlerler; eğer tikel unsuru uzaklaştırırsak, böylelikle zaman kavramını elde ederiz. Töz (Locke onu Spinoza’daki gibi soylu anlamı içinde benimsemez), karmaşık bir idea olarak şu olgudan açığa çıkar: bizler sıklıkla mavi gibi, ağır gibi, vb. yalın ideaları birbirleriyle birliklerinde algılarız. Bu birliği kendimize, deyim yerindeyse, bu yalın ideaları destekleyen, onlara dayanak olan, ya da yalın ideaların onda varolduğu, bir şey olarak tasarımlarız. Bu yolla, töz kavramını (genel belirlenimini) elde ederiz. Benzer bir biçimde Locke güç (kuvvet) genel kavramını türetir. Özgürlük ve zorunluluk, neden ve etki, yine aynı biçimde türetilmişlerdir.

İdeaların bu türetilmesinden (çıkarsanmasından) daha yüzeysel bir şeyin olamayacağını söyleyebiliriz. Sorunun kendisine, özüne açıkçası dokunulmamıştır. Somut bir ilişkide içerilmiş olan açığa çıkarılmıştır; böylelikle zihin bir yandan soyutlar ve diğer yandan sonuçları belirler. Bu felsefenin temeli yalnızca belirli olanın evrensellik biçimine geçirilmesinde (iletilmesinde) bulunmalıdır; ancak açıklanması gereken tam da bu temel özdür. Bu konuda Locke uzaya ilişkin, örneğin onun gerçekte ne olduğunu bilmediğini açıkça belirtir. Locke’ın bu analizi evrensel bir onay bulmuştu. Nasıl bulmasın? Bundan daha açık ne olabilir? Bizde zaman kavramı vardır çünkü zamanı algılıyoruz. Fransızlar bunu hemen benimsediler ve daha ileriye taşıdılar; Fransızların ***Ideologie***’si bundan ne daha fazlasını ne de daha azını içerir.

**c.** Locke her şeyin deneyim olduğunu ve kendimiz için bu deneyimden nesnelere ve onların niteliklerine ilişkin genel kavramları soyutladığımızı söylediğinde, dışsal niteliklere ilişkin ondan önce Aristoteles’in ve Descartes’in yaptığı bir ayrım yapar. Eş deyişle, Locke birincil ve ikincil nitelikleri ayırdeder; ilki gerçekliği içindeki nesnelerin kendilerine aittir; diğerleri gerçek nitelikler değildir, ama duyu organlarının doğasına dayandırılırlar. “İlksel nitelikler düzenekseldir (mekaniktir), örneğin uzam, katılık, şekil, hareket, hareketsizlik; bunlar cisimsel niteliklerdir, tıpkı düşüncenin tinsel olanın niteliği olması gibi. Renkler, sesler, kokular, tat, vb. gibi tekil duygularımızın, duyularımızın belirlenimleri ilksel değildir.” Descartes’ın durumunda bu ayrım yine de bir başka biçimdedir; çünkü bu belirlenimlerin ikinci sınıfı, Descartes tarafından bunların cismin özünü oluşturmadıkları bakımından tanımlanırlar; buna karşılık Locke bunların duyum için varolduklarını, ya da varlığın içine düştüğünü, çünkü varlığın bilinç için olduğunu söyler. Locke, bununla birlikte, şekli, vb. realiteye ait olarak görür; ancak böyle olmakla cismin doğasına ilişkin doğru bir şey belirlenmiş olmaz.

**C.** Genel olarak evrensel, tür ideası, salt bizim zihnimizin bir evrenseli, ideası olduğundan, nesnel olmayan bir şey olduğundan, ancak yalnızca onunla ilgili nesnelerle ilişkilendirildiğinden ve niteliklerin, koşulların, uzayın, yerin, vb. tikelinden ayrıldığından, Locke özleri gerçek özlere ve adsal özlere ayırır; bunlardan ilki şeylerin gerçek özünü belirtir; buna karşılık, diğer yandan, türler, nesnelerde varolan ancak bu nesneleri açıklamayan bir şeyi belirten adsal özlerdir. Adsal özler türleri bilgimiz için ayırdetmeye hizmet ederler; ancak doğanın gerçek özünü bilemeyiz. Ancak Locke bir noktayı gözardı eder: Varolmak türe ait olduğundan, bu yolla diğer belirlenimlerle ilişkiye girer; bu yüzden, içinde tekil şeylerin birbirine etki ettiği bir alana girer, ve bu türün varlığına zararlı olabilir. Locke, böylelikle, tıpkı kötü insanlar olduğundan kendinde iyinin olmadığını; örneğin, bir ağacın çevresinin çok düzensiz bir daireyi gösterdiğinden, dairenin mutlak olarak doğada varolmadığını kanıtlamak isteyen biri gibi akılyürütmede bulunur. Türlerin kendilerinde hiçbir şey olmadığını, evrenselin doğanın özsel gerçekliği olmadığını, onun kendinde varlığının düşünce olmadığını söylemek bizim gerçek varlığı bilmediğimizi söylemeye eşittir. Locke, bu noktada, bilginin doğası konusunda, Platon’dan bile oldukça gerilere düşmektedir.

Görüldüğü gibi, Locke felsefesinde spekülasyonun izi sözkonusu değildir. Felsefenin büyük ereğine, gerçeği bilmek, bu felsefede, empirik bir yolda ulaşılmaya çalışılır; bu felsefe, böylelikle, ilgiyi genel belirlenimlere yöneltmeye hizmet eder. Ancak böyle bir felsefe sıradan bilincin duruş-noktasını göstermekle kalmaz; türetme ve psikolojik açığa çıkarma yönteminde, genel belirlenimlerin ve ilişkilerin kendilerinde ve kendileri için gerçeklik taşıyıp taşımadıklarına ilişkin soru yer almaz. Locke felsefesinde tüm ilgi içinde nesnelin, ya da tekil duyumsamaların, kavramlar biçimine geçtiği biçimle sınırlıdır. Böylelikle, Locke felsefesi fenomenal olana, varolana, ama gerçek-olmayana sıkı sıkıya sarılır.

Bir başka soru da: bu genel belirlenimler, kavramlar mutlak olarak gerçek midir? Ve bunlar salt bilincime, zihnime ve tinime değil, ama şeylerin kendilerine nereden gelirler? Uzay, neden, etki, vb. kategorilerdir. Bu kategoriler tikele nasıl geçerler? Evrensel uzay kendisini nasıl belirler? Bu görüş noktası, sonsuz, töz, vb. belirlenimlerin kendilerinde ve kendileri için gerçek olup olmadıkları sorusunu gözardı etmiştir. Platon sonsuz ve sonluyu, varlık ve belirli olanı, vb. incelemiş ve bunların hiçbirinin salt kendisi yoluyla gerçek olmadığını belirtmişti; bunlar ancak birlikte bir özdeşlik oluştururlar. Ancak Locke felsefesinde kendinde ve kendisi-için gerçeklik bir yana bırakılmış ve içeriğin kendisinin doğası ana sorun yapılmıştır. Zihnin ya da deneyimin içeriğin kaynağı olup olmadığı önemli değildir; önemli olan bu içeriğin kendinde gerçeklik olup olmadığıdır. Locke’ta gerçeklik salt kavramlarımızın şeylerle uyumunu imler; burada söz konusu olan ilişki salt şudur: İçerik nesnel bir şey midir yoksa sıradan bilincin bir içeriği midir? Ancak içeriğin kendisini incelemek (sınamak) ve “bizde olan bu içeriğin gerçek olup olmadığı”nı sormak başka bir konudur. Kaynaklara ilişkin, nereden olduğuna ilişkin, tartışmamalıyız. Locke için tek önemli sorun bu; ancak bu bütün soruyu tüketmez. Bu konum benimsendiğinde kendinde ve kendisi-için içeriğin ilgisi bütünüyle ortadan kalkar, ve bu yolla felsefenin hedeflediği bütün terk edilir.

İngiliz için felsefe her zaman deneyimleri gözlemlerden türetmek anlamına gelmiştir; bu durum tek-yanlı bir yolda fiziksel ve ekonomik konulara uygulanmıştır. Serbest ticaret gibi politik ekonominin genel ilkeleri ve düşünme deneyimine dayanan tüm konular, kendisini bu alanda zorunlu ve yararlı olarak bildirenin bilgisi İngiliz için felsefe anlamına gelir. Skolastik ilkelerden ve tanımlardan başlama yöntemi terkedilmiştir. Evrensel, yasalar, kuvvetler, evrensel madde, vb. doğa bilimlerindeki tüm genel belirlenimler algılardan türetilmiştir; İngiliz için bir Newton ***par excellence*** bir filozoftur.