**Tarih Felsefesi**

- Tarih felsefesiyle ne kastedilir?

Tarihsel gelişimin rasyonel bir model izleyerek bir idea’yı, bir planı, bir tasarı yerine getirdiğini ya da belli evrensel ve zorunlu yasaları örneklediğini göstereceğini ileri süren bütünlüklü bir tarih teorisi.

18. yy.da, Aydınlanma döneminde tarih yazımında karşılaşılan başlıca eksiklikler: (a) Tarihçilerin kaynakları eleştirel bir incelemeden geçirme konusundaki eksiklikleri; (b) bu dönemin tarihçileri için tarih bir tezi kanıtlamanın bir aracı ve bir ahlaksal öğütler kaynağıydı; (c) yaratıcı bir düşünce eksikliği ve geçmişi, tarihi Aydınlanmanın, Akıl Çağı’nın standartlarına göre değerlendirme yönünde genel bir eğilim.

- 18. yy. tarih yazımında(historiografi), kültürel ve entelektüel öğeler üzerinde yoğunlaşma ve halkın yaşantısına ve insanların alışkanlıklarına, törelerine, geleneklerine dikkat – Montesquieu’da halkın ya da ulusun gelişimi üzerinde, töreleri ve yasaları üzerinde iklimin etkisine vurgu.

- Evrensel tarih düşüncesi ya da İdea’sı, Roma tarihinin sonucudur.

- Jacques B. Bossuet’de teolojik bir tarih felsefesi. *Evrensel Tarih Üzerine Söylem*(1681), dinin ve imparatorlukların tarihiyle ilgili. “Din ve devlet, etraflarında insan sorunlarının şekillendiği iki başlık.”

Bossuet, Tanrının, seçtiği halklarla olan kayırıcı işlerini dikkate alır. Yaradılış, tanrısal takdir ve Tanrının İsa’da bedenselleşmesi, vb. teolojik öğretiler Bossuet’nin tarihsel şemasının çerçevesini oluştururlar.

Bossuet’nin yargısı, hiçbir insanın kendi emel, arzu, istek, plan ve dileklerine göre tarihin gidişatına egemen olamayacağıdır. Yani, tarihsel değişimlerin nedenleri vardır ve bu nedenler hiçbir biçimde insanlar tarafından her zaman önceden görülmez ve istenmezler. Bütün bunlarad tanrısal takdir iş başındadır ve cisimleşir.

Bossuet için iki tarihsel düzey söz konusudur: Biri, tarihçinin irdelediği nedenler düzeyi. Tarihçi, örneğin, Roma İmparatorluğu’nun çöküşüne katkıda bulunmuş olan nedenleri tespit edebilir. Diğeri, teolojik yorum düzeyi; buna göre, tanrısal takdir, tarihsel olaylarda ve bunlar yoluyla olmaktadır. Ama buna ilişkin bilgimiz sınırlıdır. [Hıristiyanlık, tarihe, insan soyunun tinsel bir birliği bilincini ve tanrısal bir planın zamanda aşamalı olarak açımlandığı kavramını dahil etti.]

- Dönemin en önemli tarih filozofu Giambattista Vico’dur. *Scienza Nuova*(Yeni Bilim)’da teolojik düşünceleri bir kenara bırakıp, tarihsel gelişimi yöneten doğal yasaları ele aldı. “Gerçekliğin kuralı ve kriteri, onu yapmış olmaktır,” der Vico, ilk çalışmalarından birinde.

İnsan tarihi insan tarafından yapılır; öyleyse insan tarafından anlaşılabilir. Tarih biliminin ilkeleri insan zihninde, insanın doğasında bulunacaktır. Tarihin bilimsel olarak incelenmesi ve düşünülmesi, fizik-maddi Doğa’nın incelenmesinden ve düşünülmesinden daha kolaydır. Doğa, Tanrı tarafından yapılmıştır, insan tarafından değil; ancak Tanrı, Doğanın tam ve eksiksiz bir bilgisine sahiptir. Ama insan toplumu, insan yasaları, dil ve edebiyat, tümü de insan tarafından yapılırlar. İnsan bunları ve gelişimlerinin ilkelerini anlayabilir – Descartesçı konumun ters yüz edilmesi. Daha önce önemsiz olarak görülen bilimler, şimdi fizik biliminden daha üstün bir konuma yerleştirilirler.

Vico uygarlığın nasıl geliştiği sorusuna yanıt arar. Vico uygarlığın başlangıcı olarak yerleşik hayata geçişi kabul eder. İlkel yerleşimler, mağaralar. “Tanrıların Çağı” dediği bu ilkel/ilksel evrede her zaman süren gerginlikler ve eşitsizlik var. Bundan yavaş yavaş soylular ve köleler arasında keskin bir ayrım şekillendi. Bu uygarlığın gelişiminde ikinci evre dediği, “kahramanlar çağı”dır.

Soylular kendi düzenlerini korumayı istiyorlardı; çalışanlar, köleler mevcut toplumsal yapıyı değiştirmek istiyorlardı. Zamanla yurttaşlık hakkı kazandılar ve devlet görevlerine seçildiler. Kahramanlar çağı yerini demokratik cumhuriyetlerle tanımlanan “insanlar çağı”na bıraktı. En sonunda, insanın, insan olarak, rasyonel bir varlık olarak değerinin tanındığı çağ.

Uygarlığın bu üçüncü evresi kendi içinde çürüyüşünün tohumlarını taşıyordu. Başından beri varolan ve insanın gelişiminde önemli bir unsur olan din yerini rasyonalizmin gelişmesiyle felsefeye ve kuru bir entelektüalizme bıraktı. Eşitlik, genel halk kitlesi içinde değerden düşmeye ve başıbozukluğa neden oldu. Yasalar insanca bir anlam kazandı, hoşgörü arttı; ancak, insanlık yozlaşmaya başladı. Bu durum, toplum içeriden dağılıncaya ya da dış saldırılar karşısında yenik düşünceye kadar sürdü. Bu, Roma İmparatorluğu’nun çöküşünde olduğu gibi, barbarlığa bir geri dönüşe götürdü.

Bir döngü tamamlanır, yeni bir döngü başlar. Batı’da Hıristiyanlıkla birlikte yeni bir “tanrılar çağı” başladı. Ortaçağ yeni döngüde “kahramanlar çağı”na karşılık gelir. 17. yy., felsefeler yüzyılı, yenilenmiş bir “insanlar çağı”nı temsil eder. Yinelenen şey tikel tarihsel olgular ya da olaylar değil; daha çok, içinde olayların yer aldıkları genel çerçevedir. **Tarih tekerrürden ibarettir, lakin tekerrür eden ferdi tarihi vakıa değildir**.

“Uygarlık her durumda din ile başladı; bilimler ve sanatlar tarafından tamamlandı.” Bir zihniyet yapıları, tarihsel gelişim biçimleri döngüsü vardır; yoksa, içerikleri tek tek tarihsel olaylar ve olgular döngüsü değil.

Vico’nun düşüncesi, Grek’lerin döngüsel geri-dönüş teorilerini hatırlatır; ama benzer tikel olayların zorunlu yinelenişleri gibi kaderci bir teoriyi doğrulama niyeti yoktur. Ayrıca döngüler ilerlemeyi dışlamaz.

Vico’nun tarih felsefesinde insanın ve tarihinin aşırı-entellektüalist bir yorumu anlamında rasyonalizme karşı bir denge öğesi vardır. Vico’ya göre, filozoflar akıl işi olmayanı, rasyonelleştirmeye yeltendiler.

Gerçekte, insanlar, gelişimlerinin ilk aşamalarında akıl tarafından değil, hayalgücü ve duygu tarafından yönetildiler. Akıl vardı, akıl yoktu değil; ama kendini hayalgücüne ve duyguya özgü biçimlerde ifade ediyordu. İlk din, ruhsal anlamda korkunun ve çaresizlik duygusunun kendiliğinden ürünüydü; felsefi anlamda aklın değil – Roma din düşüncesi: Dinin temelinde, özünde bağımlılık ve korku duygusunun olduğu düşüncesi.

Vico, şiir ve mitolojiye çok önem verdi. Ona göre, dinin, ahlakın, hukukun, toplumsal örgütlenmenin ve ekonominin ilk evrelerini incelemek için şiire ve mitolojiye bakılmalıdır. Bunlar, bir halkın “kaba bilgeliği”nin, “şiirsel/poetik bilgeliği”nin ifadeleridir; ve bize mitolojilerin doğuş zamanlarındaki halkların düşünme ve yaşayış biçimleri için ipuçları verirler.

Vico tarih felsefsinde her kültürel dönemin karmaşık birliğinde diretti. Bir döngüdeki her çağın ya da evrenin kendine özgü din, hukuk, toplum ve ekonomi bicileri vardır.

Tarih bize insanın doğasını gösterir. İnsanı yalnızca, örneğin, ikinci “insanlar çağı” döneminde yapıldığı gibi ele alarak ya da filozofu standard alarak insan doğasının bilgisine varamayız. İnsan doğasının tarihte, şiirlerde, sanatlarda, toplumu ve hukuku vb. geliştirmesinde aşamalı sergilenişine dönmemiz gerek. Tarihi incelerken insan kendi doğasının, ne olmuş olduğunun, ne olduğunun ve ne olabileceğinin düşünsel bir bilgisine ulaşır. Akıl çağının, filozoflar çağının kazanımlarını yüceltmek, geçmiş ve ilkel olanı küçümsemek aptalcadır. Tersine, tarihin bütün bir seyri, gidişatı, insanın sergilenişidir. Tarihte tanrısal takdir de işin içindedir, ama insan zihni ve iradesi yoluyla.

- Marie Jean Antoine Nicolas Caritat, Marquis de Condorcet matematikçi ve felsefeci. Politikada ateşli bir demokrat ve cumhuriyetçi. Fransız Devrimi’ni coşkuyla karşılamıştı.

Genel düşünceleri: İnsanın mükemmelleşebileceği, karanlıktan aydınlığa, barbarlıktan uygarlığa aşamalı bir ilerleme olarak insanlık tarihi ve gelecekte sınırsız bir ilerleme düşünceleri. İnsan Zihninin İlerlemesinin Tarihsel Bir Tablosu başlıklı çalışması giyotinin gölgesi altında yazılmasına karşın, iyimserlik tini ile doludur. Zamanındaki şiddet ve kötülüğün kaynağında egemenlerin ve rahiplerin yarattığı kötü kurumları ve yasaları görüyordu. Yalnızca monarşinin değil, rahipliğin ve hatta tüm dinin de bir düşmanıydı. Anayasal reformu ve eğitimi, ilerlemeyi sağlayacak başlıca araçlar olarak görüyordu.

Condorcet’nin geçmiş tarihi yorumu, bilimsel kültür düşüncesinin etkilerini taşır. Çalışmasında dokuz evre ya da aşama ayırdeder. İlk evrede insanlar hayvanlardan yalnızca fiziksel olarak farklı oldukları bir barbarlık evresinden çıkarak avcı ve balıkçı kümelerinin oluşumu ile birleştiler, aile ilişkilerini kabul ettiler ve dili kullandılar. İkinci evrede, yani kırsal evrede, kimi ilkel sanatların gelişimiyle birlikte eşitsizlik ve kölelik belirdi. Üçüncü dönemde, yani tarım döneminde, daha öte bir ilerleme gözlemlenir. Bu ilk üç evre varsayımsaldır.

Yazının icadıyla birlikte varsayımlardan tarihsel olaylara geçiş yapılır. Bir anlamda tarih yazı ile başlar. Grek kültürü dördüncü evreyi; Roma beşincisini temsil eder. Altıncısı Haçlılarla, yedincisi matbaanın icadıyla temsil edilir. Sekizinci evre Rönesansa karşılık gelir, basım tekniğinin icadıyla başlar ve Descartes’ın felsefeye verdiği yeni yönle son bulur.

Dokuzuncu evre 1789 Fransız Devrimi ile sonlanır. Newton’un gerçek doğa bilimini kurması, Locke’ın insan bilimini ya da insan doğası bilimini başlatması, Rousseau vb. kişilerin insan toplumunun gelişimine dair düşünceleri bu evrenin içine düşer.

Condorcet, gelecekteki bir onuncu evreyi de tasarlar. Bu aşamada uluslar, halklar arasındaki eşitliğe doğru, sınıflar arasındaki eşitliğe doğru ve bireylerin fiziksel, ahlaksal ve zihinsel gelişimlerinde ilerleme olacaktır. Eşitlik, Condorcet için, haklarda eşitliğin eşlik ettiği özgürlük demektir.

Condorcet’nin gelecekteki ilerlemenin garantisi olarak özellikle vurguladığı etken/faktör, eğitimdir, yani rasyonel, akılcı aydınlanma, politik reform ve ahlaksal kültür. Condorcet’ye göre, önceden inşa ilerlemesine ve onun mükemmelleşebilirliğine hiçbir sınır çekilemez. İlerleme yalnızca ahlakta değil, ama ayrıca bilimlerde, teorik ve teknik, hatta matematikte bile. Rousseau’dan farklı olarak Condorcet, bilimlerdeki ve sanatlardaki ilerlemeye ahlakta da bir ilerlemenin eşlik ettiğini savunur.

Voltaire’den farklı olarak, onun aydınlanmış bir despotizme inancını ya da halk için duyduğu küçümsemeyi paylaşmıyordu. Umutla demokratik ve bilimsel bir uygarlığa doğru bakıyordu.

- İlerleme düşüncesi Almanya’da G. E. Lessing tarafından savunuldu – iyimser bir tarihsel ilerleme teorisi.

Lessing’in tarihsel ilerleme düşüncesinin teolojik bir çerçevesi vardı – tarihle ilişkisi içinde vahyin ele alınışı; yoksa, dinin duruş noktasından bir tarih felsefesi taslağı değil.

*İnsan Soyunun Eğitimi*’nde “bireysel insan için eğitim ne ise, bütün insan soyu için vahiy(tanrısal bildirim) odur,” der Lessing. Eğitim bireye sunulan bildirim iken, vahiy ise insan soyunun sürekli eğitimidir. Lessing’e göre, vahiy, insan soyunun tarihteki tanrısal eğitimidir. Bu süreç her zaman ilerlemektedir, şimdi de yer almaktadır ve gelecekte de sürecektir.

Genel olarak insan soyunun eğitimi olarak vahiy, bireyin eğitimine benzerdir. Çocuk, ödüller ve cezalar aracılığıyla eğitilir. “İnsan soyunun çocukluğu”nda Tanrının yapabileceği biricik şey “öyle bir din, öyle bir yasa vermekti ki, uyulması ya da uyulmaması yoluyla Onun halkı burada yeryüzünde mutlu ya da mutsuz olma umudunu ya da korkusunu duyacaktı.” İnsan soyunun çocukluğu, az çok işlerin *Tevrat*’ta, *Eski Ahit*’te tanımlanan durumuna karşılık gelir.

İnsan soyunun “gençlik evresi” *İncil*’e, *Yeni Ahit*’e karşılık gelir. Ahlaksal davranış için dünyasal cezalar ve ödüller yerine, daha soylu motivasyonlar/güdüler öne çıkar. *Eski Ahit*’te yer almayan “ruhun ölümsüzlüğü” ve öteki dünyadaki ebedi ödüller ya da cezalar üzerine öğütler verilir. İsrail’in Tanrısı olarak Tanrı anlayışı yerini evrensel Baba anlayışına bırakır. Yasaya dünyasal refah elde etme amacıyla dışsal boyun eğmenin yerini “cennet” için bir hazırlık olarak yürek temizliği, saflığı alır.

Son olarak insan soyunun “olgunluk evresi” vardır. “Hiç kuşkusuz bize *Yeni Ahit*’in kitaplarında sözü verilmiş, yani *Ebedi İncil*’in zamanı gelecektir,” der Lessing. Her bir kitap bir sonraki için *Elementarbücher*’dir. Tanrısal vahyin bu üçüncü evresinde insan iyiyi, iyinin uğruna yapacaktır, dünyasal ya da göksel bir ödül uğruna değil. Vurgu insan soyunun ahlaksal eğitimi üzerinedir. Bu sonu gelmez bir süreçtir.

Lessing’in tarih anlayışı Bossuet’nin anlayışından oldukça farklıdır. Çünkü Hıristiyanlığı, Tanrının insana kesin bildirilişi olarak görmez. Onun düşüncesinde, dinsel inancın son ve kesin bir biçimi yoktur. Hıristiyan ahlakın ve dogmalar öğretisinin ötesine geçme düşüncesindeki Lessing Aydınlanmaya özgü ahlak anlayışının genel çerçevesi ile uyum içindedir. Aynı zamanda ilerleyen bir tanrısal vahiy olarak tarih anlayışı, onunla Bossuet’nin tarih felsefesi ya da teolojisi arasında belli bir analojiye ya da yakınlık kurmaya izin verir.

Tarih anlayışı 18. yy.ın damgasını taşır, ama tarihsel ilerlemeyi Tanrının işi olarak değil de tersine dinden bir kurtuluş olarak gören Condorcet’in teorisinden oldukça farklıdır.

- Johann Gottfried Herder, Aydınlanamanın duruş noktasından başlayıp sonra yolunu bunun dışına doğru geliştiren birisi olarak göze batar. Sayısız ilgisi olan birisiydi. Büyük bir sistem kurmamış olmasına rağmen Alman düşüncesi üzerinde derin etkisi olmuş bir yazardı. Alman edebiyatındaki *Sturm und Drang* akımının öncüsü olarak gösteriliyordu. Halk şarkılarının önemini vurgulamıştı. Dilin, estetik bilincin ve kültürün gelişiminde her şeyden çok önemli olduğu düşüncesindeydi. Tarihi, tanrısal vahiy olarak görüyordu. Panteizm tartışmasında Spinoza’yı savunmasıyla sonraki Romantik akımı da etkilemişti.

Herder’in tarih felsefesi Aydınlanmanın teorilerinden ayrılır. Herder 18. yy. filozoflarının tarihin ilerleyen bir gelişme süreciyle onların kendi zamanlarına götürdüğünü düşünme eğilimlerine saldırdı. Aydınlanma düşünürlerinin tarihe genel yaklaşımlarına saldırdı. Herder’e göre, Aydınlanmacılar tarihe varsayımlarla yaklaşıyorlar ve onu önceden tasarlanmış bir teoriyi kanıtlamak için kullanıyorlardı. Bu önceden tasarlanmış teoriye göre tarih, dinsel mistisizmden, mitolojiden ve hurafeye kölelikten yukarıya ya da ileriye özgür ve dinsel-olmayan bir ahlaka doğru bir hareketi göstermekteydi. Bu durumda Herder’e göre, Aydınlanmacıların tarihe böyle yaklaşmaları onların her kültürü, kendi değerlerinde, kendi tinine ve karmaşık bir birliğine göre incelemelerini ve anlamalarını güçleştiriyordu. Ancak verilerin sabırlı ve tam bir incelenişi bir halkın, bir kültürün gelişimini anlamamızı sağlayabilir. Vico gibi Herder de, halkların şiir ve şarkılarının insan tininin gelişiminin anlaşılması için önemli bir kaynak olduğu görüşündeydi. Herder, insanı ve tarihini yorumlamada göreli olarak “ilkel” olanın önemine dikkat çekiyordu. İnsanlığın ilk kültürel evrelerini 18. yy. rasyonalist kriterlerine göre yargılamaya kalkarsak, bu evrelerin, dönemlerin kendilerine özgü değerlerini anlamakta zorluk çekeriz. Gerçekten de, *Ideen*’de, kendi zamanına olmaktan çok, eski zamanlara ve halklara daha çok yer ayırmıştı.

Herder’in büyük çalışmasının adı, *İnsanlık Tarihinin Felsefesi İçin Düşünceler*(1784-1791)’di. Tamamlanmamış bir çalışmadır. Herder’e göre yapıtı, “ancak yüzyılların bitirebileceği bir yapının taşları”ndan oluşur.

Herder’e göre tarih, zaman ve yer tarafından değişime uğramış olan insanın yeti, eylem ve yatkınlıklarının doğal tarihidir. İnsan “akıl ve özgürlük” için organize olmuştur. Dünyaya aklı ve özgürlüğü kazanmak için gelmiştir.

İnsanlık(*Humanitaet*), insanda potansiyel olarak bulunan ve geliştirilmesi gereken bir şeydir. İnsanlık, insanın erişebilme yeteneğinde olduğu bir idealdir ve bu ideale erişme potansiyelidir. İnsanda daha şimdiden vardır. İnsan mükemmelleşebilmesi için, “insanlık” için bir potansiyele sahiptir.

İnsan din için de organize olmuştur. Din ve insanlık, birbirleriyle ayrılmazcasına bağlantılıdırlar. Hatta din, en yüksek insanlık olarak tanımlanır. Dinin kökeninde, Herder’e göre, insanın görülür fenomenlerden bunların görülmez nedenlerini kendiliğinden çıkarsama yeteneği vardır. Dinin temelinde “korku”yu görmek yetersiz bir neden ileri sürmektir. “Korku pek çok tanrı yarattı demek,” der Herder, “hiçbir şey söylememektir. Çünkü krku olarak korku, hiçbir şey yaratmaz, yalnızca zihni uyandırır.” Tipik temsilcisi d’Holbach olan bir düşüncenin eleştirisi.

*Düşünceler*’in, *Ideen*’in, ikinci bölümünde, daha ilkelden daha az ilkele doğru bir gelişmede fiziksel çevreye tepkinin önemli bir faktör olduğunu vurguluyordu. Herder aileden, klana, klandan kabileye ve kabileden topluma gelişmenin varsayım düzeyinde bir açıklamasını verir – tarih-öncesi evre anlamında. Ona göre ilkel halkların hiçbir kültürlerinin olmadığını düşünmek anlamsızdır, doğru değildir; hele de 18. yy.ın gözde imtiyazlarına sahip olmadıkları için mutsuz ve sefil olduklarını düşünmenin ise tam bir düşüncesizlik olduğunu belirtir.

Ayrıca Herder, tarihin çağdaş devlete doğru ilerleyen bir hareket olarak yorumlanması gerektiği düşüncesine de saldırır. Çağdaş devletin gelişimini akılla ilgisi olmayan; tersine, salt tarihsel faktörlere bağlı olan bir olay olarak değerlendirir.

Bir kabilenin üyeleri pekala “bir bireyin lüks içinde zevk safa sürmesi için yüzlercesinin açlık çekmesini gerektiren” büyük bir çağdaş devletin yurttaşlarının pek çoğundan daha mutlu olmuş olabilirler. Herder, otoriter hükümetten hoşnutsuzluk duyuyordu. Çalışmasının ikinci bölümü yayınlandığında, “en iyi egemen(devlet), egemenleri(devleti) gereksizleştirmeye en büyük katkıda bulunan egemendir(devlettir)” ve “hükümetler, hastalarını sürekli olarak kendilerine muhtaç olacakları bir şekilde tedavi eden kötü doktorlar gibidirler” biçimindeki ifadeleri çıkarmak zorunda kalmıştı.

Kant, bir insan olan insanın bir efendiye ihtiyacı olduğunu yazdığında; Herder, “bir efendiye ihtiyaç duyan insan bir hayvandır; bir insan olur olmaz artık bir efendiye ihtiyaç duymaz,” diye yazıyordu.

Herder belli bir düzeyde bu açıklamalarıyla dolaylı bir şekilde Kant’a saldırdı. Kant Herder’in yapıtının I. bölümüne bir eleştiri yayımladı; Herder yapıtının II. bölümünde, dolaylı bir şekilde de olsa, Kant’a saldırdı. Kant, rasyonel devletin gelişimine ve oluşumuna katkıda bulunmadıkları anlaşıldığı düzeye dek, toplumsal örgütlenmenin tüm önceki evrelerini göz ardı etme eğilimindeydi. Ve rasyonel bir devletin bir “efendi”si olmalıdır, çünkü insan, eksiklikle yüklü bir varlıktır ve bir efendi olmaksızın toplumda yaşaması mümkün değildir. Ama Herder, insanın iyiliğine ve mükemmelleşebileceğine inanıyordu.

Yapıtının III. bölümünde Herder, bilinen anlamda tarihi, kayıtlı tarihi, ele alır. Tarihçi için gerekli gördüğü genel ilke, bir tarihçinin yapması gereken şey, kafasını önyargılardan kurtarması, herhangi bir halkı, ulusu kayırarak başkalarını küçümsememesidir. – Milliyetçili düşüncesinin öncülerinden birisi olarak görülen Herder imgesinin bir çürütülüşü. İnsanlığın tarihçisi, duygusallığa düşmeksizin, hislerine kapılmaksızın ve tarafsız olarak yargılamalıdır, mümkünse “Tanrı gibi olmalıdır.”

Herder’in tarih felsefesi Avrupa ile sınırlı değildir; Çin, Hindistan, Mısır ve Musevi kültürlerini de içerir. Grek dünyasını ele alırken, dört tane genel sonuç çıkarmaya girişir. Her kültürün kendine özgü bir ağırlık merkezi vardır. Bu ağırlık merkezi, kültürün canlı ve etkin güçlerinin bir dengesine ne kadar derinden nüfuz etmişse, kültür o kadar sağlam ve kalıcıdır.

Bir kültür zirvesine, onun anlı ve etkin güçleri en dengeli durumlarında oldukları zaman ulaşır. Ama bu zirve, hiç kuşkusuz, önünde sonunda bir noktadır, yani ağırlık merkezi kaçınılmaz olarak hareket eder ve sonunda denge bozulur. Denge yeniden ama geçici olarak kurulabilir. Ancak bu durum sonsuza kadar sürmez. Çöküş kaçınılmaz olarak kapıyı çalar ve içeri girer.

Herder, bir kültürün yaşamı sanki doğal yasalar tarafından belirleniyormuş gibi konuşur, canlı bir organizmanın yaşamına benzer. Roma’nın kaderi tanrısal bir müdahale tarafından değil, doğal faktörler tarafından önceden belirlenmişti. Çevre Romalıları askeri bir devlet, halk olmaya zorladı; bu durum tarihlerini, imparatorluk olmalarını ve en sonunda çöküşlerini şekillendirdi. İmparatorluk dengesizleşti ve kendini sürdüremedi.

Yapıtının IV. bölümünde Herder, Avrupa’nın Roma İmparatorluğu’nun düşüşünden sonraki tarihini açıklamaya çalışır. Avrupa kültürünün gelişiminde Hıristiyanlığın oynadığı önemli rolü; ekonomik faktörlerin önemini vurgular. Teknik buluşların ve bilimsel bilginin gelişiminin öneminden söz eder. Uygarlığın gelişimini dinden uzaklaşan bir süreç, bir gelişim olarak gören Aydınlanmanın genel anlayışından ayrılır.

*Ideen*’den on yıl önce yazdığı bir denemenin başlığı: “İnsanlık Tarihi Felsefesine Başka Bir Katkı.” Daha gençliğinde bu konuya giderek artan bir ilgi duymaya başladığı anlaşılıyor: “Kafama takılan düşünce şu oldu: Dünyadaki her şeyin neredeyse bir felsefesi ve bilimi vardı. Bize bu kadar çok yakın olan, daha yakın bir ilgi duymamız gereken bir şeyin – büyüklüğü ve bütünlüğü içinde insanlık tarihi- bir felsefesi ve bir bilimi neden olmasın, olamaz mı? Doğadaki her şeyi ölçüye, sayıya ve ağırlığa göre belirlemiş, bunlara göre şeylerin doğasını, biçimini, birleşmesini, gelişimlerini, kalıcılılarını, sürekliliklerini, en büyüğünden en küçüğüne, yeryüzünü ve güneşi tutan güçten, örümcek ağına kadar, belirleyen tek bilgelik, Tanrı, iyilik ve güç her şeyi sevk ve idare etmektedir. Peki bu Tanrı, Bilgeliğini ve İyiliğini insan soyunun kaderinden ve yöneliminden uzak tutabilir mi? İşler bu alanda plansız mı işlemekte? Yoksa, bu planı bizden gizlemekte mi? En küçük yaratıklarında, ki bizi daha az ilgilendiren şeylerdir bunlar, bizlere ebedi planın yasalarını gösteren bu varlık, bizden bunu esirgemekte midir?”

- 18. yy. düşüncesinin ilgisi insanın kendisi olduğu için, insan kültürünün gelişime yönelik bir ilgi de normal. 18. yy. tarihi Augustine’nin ve Bossuet’nin teolojik açıklama ilkelerine karşı alternatif açıklama ilkeleri bulma yönünde bir çabalar dizisi sunar. İnsan kültürünün gelişimini iklim etkisinden tutun da dinin etkisine kadar çeşitli faktörlerle ilişkisi içinde irdeleme çabalarına tanıklık ederiz.