**Kant’ın Eleştirel Felsefesi**

- Kant felsefesinin özü, eleştirel idealizmdir. Kant felsefesinin ilkesi, öznelcilik ve biçimsel/formel düşünmedir. Kant felsefesi normal psikolojik-tarihsel gelişimi içinde Idealara ulaştığında, bunları düşüncenin olanaklılıkları olarak ve tüm gerçeklikte yoksun, aşkın/transendent kavramlar olarak görür – boş düşünceler olarak İdealar.

- Gelişiminin son aşamasında(*Salt Aklın Sınırları İçinde Din*, *Pratik Aklın Eleştirisi*) Kant felsefesi en yüksek İdea’yı bir postülat olarak, zorunlu bir öznellik olarak ele alır – mutlak nesnellikten yoksun olarak salt öznel bir İdea. Kant felsefesi bütünüyle bu anti-tezsel ilişkide kalır.

- Kant felsefesinin idealist özelliği şu açıklamalarda yer alır: “… ne kavramlar belli bir yolda onlara karşılık düşen sezgi/görü olmaksızın, ne de sezgi/görü kavramlar olmaksızın bir bilgi verebilir.” “İçeriksiz düşünceler boş ve kavramlar olmaksızın sezgiler/görüler kördürler.” Deneyim, duyusal içerikle kavramsal biçimin bilinçteki sonlu özdeşliği olarak dalandırılır – sonlu bilgilenme.

- Kantçı felsefe bu sonlu bilgilenmeyi olanaklı tek bilgilenme biçimi olarak bildirir. Bilgilenmedeki bu olumsuz, soyut idealist yan, kendinde ve olumluya dönüşür. Böyle yapmakla Kant felsefesi mutlak sonluluğa ve öznelliğe geri düşer. Bu durumda bu felsefenin bütün işi ve içeriği mutlak olanın bilgisi değil, ama bu öznelliğin bilgisidir. Başka bir deyişle, Kant felsefesi bilme yetilerinin bir eleştirisidir.

- Kant’ın bu yaklaşımının John Locke’ın yaklaşımından bir farkı yoktur. Kant da böylelikle kendini Locke’ın amacına sınırlamış olur, yani sonlu zihnin bir incelemesi.

- Kant felsefesi sentetik *a priori* yargıların nasıl olanaklı olduğu sorusunu sorar ve böyle yapmakla sentetik bir yargının öznesinin ve yükleminin *a priori* bir yolda nasıl özdeş olduklarını sorar. Bu yüzden, kategorilerin saf zihin kavramlarının çıkarsanmasında, tamalgının orijinal sentetik birliği’nde.

- Kant’ta sentetik birlik, kendinin-bilincinin mutlak ve orijinal özdeşliğidir. Orijinal özdeşlik, öznel olanın ve nesnel olanın birliği olarak bilinçte yargı olarak belirir. Gerçek sentetik birlik, Ben’dir.

- Kantçı idealizmin mutlak yargısı şu yolda kavranabilir: Duyu çokluğu, görü ve duyum olarak empirik bilinç, kendinde birlik içinde, bütünlüklü bir yapı değildir; dünya, bu anlamda, parçalı bir dünyadır; dünyayı bu birliğe, bütünlüğe getiren, insanal kendinin-bilinci ve zihindir. Nesnel belirlilik, bu insanal kendinin-bilincinin bakış açısı olarak görülmelidir. Buna göre, kendinde şeyler ve duyumlar nesnel belirlenimden yoksun olarak görülürler. Bu anlamda, duyumlar ve bunların empirik gerçekliği/realitesi konusunda, duyumun kendinde şeylerden kaynaklandığı düşünülebilir.

- Deneyim, duyumların nesnel belirliliği olarak deneyim, (B151) “duyusal sezgi/görü çoklusunun a priori olanaklı ve zorunlu figüratif/betisel sentezi”nin “ bir görünün çoklusu açısından salt kategoride düşünülmesi olarak zihinsel sentezi”nin birliğidir. Ya da, bir başka deyişle, deneyimde, görü biçimi, figüratif/betisel senteze; kavram, zihinsel senteze aittir. Figüratif/betisel sentezin ve zihinsel sentezin birliği, deneyimleyen öznenin kendinin-bilincidir.

- Bu durumda, eleştirel idealizm, öznenin/Benin ve şeylerin ya da genel olarak Ben-olmayanın kendileri için varolmadıklarının biçimsel/formel bilgisini içerir. “Düşünüyorum”un Ben’i özne olarak mutlaktır ve gene özneden ayrı olarak, öznenin ötesinde duran, kendinde şey de mutlaktır. Ben’in ve kendinde şeyin kendi aralarındaki ilişkisiyle öznenin ve nesnenin mutlak özdeşliği formel özdeşliğe geçmekte ve böylelikle transendental idealizm, formel, biçimsel ya da daha doğru bir demeyle, psikolojik idealizme dönüşmektedir. Eleştirel idealizm bu formel özdeşliğin bilgisidir. Bu formel özdeşlik kendini, sonuç olarak, sonsuz bir özdeş-olmayanla sınırlandırılmış olarak bulur. Bir yanda Ben bulunmaktadır, üretici/yaratıcı hayalgücüyle ya da sentetik birliğiyle, yalıtılmışlığı içinde Ben. Diğer yanda, duyumların sonsuzluğu ya da kendilerinde şeyler.

- Şeyler, zihin yoluyla bilgisine ulaşılan şeyler, yalnızca ve yalnızca fenomenlerdir. Bunlar, kendilerinde şeyler değildir. Bu anlamda, bilgilenmede yalnızca fenomenlerle yetinmek zorunda olan zihin, yani yalnızca fenomenlerin bilgisini elde eden, kendinde şeyin bilgisine ulaşamayan zihin, bu zihnin kendisi fenomendir ve kendinde bir hiçtir. Bununla birlikte, bu türden bir bilgilenmeyi kendinde ve mutlak olarak düşünür. Gene fenomenlerin bilgisi, dogmatik olarak, biricik bilgi biçimi ya da türü olarak kabul edilir.

- Zihinle ilgili gözlemler: Zihin karşıtlık ilkesini koyar, karşıtlık onun ilkesidir ve onun soyut ilkesi sonluluk’tur – karşıtlık ilkesi ve sonluluk soyutlaması. İnsan zihni, kendinin-bilincinin birliği, özdeşliği sayesinde duyusal çokluğu birarada tutar. Bu da öznenin yapısında bulunan bir şeyin birleştirici, bağlayıcı bir etkinlikte bulunduğunu ya da bu etkinliğin kendisi olduğunu gösterir. Kategorileri, saf kavramları üreten bu kendiliğindenlik/spontanlık Zihin’dir. Ancak içerikten ve kendiliğindenlikten yalıtıldığında geriye kalan boş birlik, Akıl’dır(A302/B359).

Bu genel belirlenimi içinde Akıl her ne kadar Zihnin göreli özdeşliğinin üstünde bir konumda duruyorsa da, gene de **Aklın** bütünüyle formel özdeşliğe gömüldüğü, içeriğinin(spekülatif İdea) **düzenleyici ama kurulumsal olmayan özelliği**nden gözlemlenecektir. Yoksa, bütünüyle içeriksiz olan bir şeyden herhangi bir şeyi kurmak nasıl olanaklı olabilir?

Bu nokta da zihin-kavramlarına ilişkin Kant’ın ileri bir gözlemi üzerinde durulabilir: (A677/B705) “Olgusallık/realite, töz, nedensellik, giderek varoluşta zorunluluk kavramları, bir nesnenin empirik bilgisini olanaklı kıldıkları kullanımın dışında, herhangi bir nesneyi belirleyecek bir anlam taşımazlar. Öyleyse duyulur-evrendeki şeylerin olanağını açıklamada kullanılabilirler, ama bir evrenin kendisinin olanağını açıklamada değil, çünkü bu açıklama zemininin evrenin dışında olması ve dolayısıyla olanaklı bir deneyimin nesnesi olmaması gerekecektir.

Kavram nesnenin belirleyici ilkesi, realitenin denetleyici gücü, ilkesi, realiteyi çevreleyen, saran ilke; evrenin kendisinin zemini, evrenin yaratıcı, kurucu ilkesi anlamında düşünülmüyor – bu anlamda, *Saf Aklın Eleştirisi*. Kavramı, gerçeğin geçek varoluş şekli olarak kavrayacak olan felsefenin duruş noktası “mutlak idealizm”dir ya da *Saf Aklın Bilimi*.

- Akla ilişkin değerlendirmelere geri dönersek; Kant’a göre, “genel olarak aklın kendine özgü ilkesi, zihnin koşullu bilgileri için koşulsuzu bulmak ve bununla onun birliğini tamamlamaktır.” Koşulsuzun yetisi olarak, saf sonsuzluk kavramı olarak Akıl, kendini sonlunun karşısına koyar. Kant, bu karşıtlıkta, Aklı mutlak olarak, görüşüz, görüden yoksun saf bir özdeşlik olarak ve kendinde boş olarak tanımlar. Sorun kendini tam da bu noktada gösterir. Bu görüden yoksun saf özdeşlik, kendinde boş sonsuzluk kavramı olarak Akıl aynı zamanda mutlak kendiliğindenlik ve özerklik olarak ileri sürülür. Artık Akıl, özgürlük olarak, mutlak olmaktadır; ancak özgürlüğün özü bir karşıt yoluyla varolmayı içerir. Eğer bu mutlak boşluk pratik Akıl olarak kendine içerik vermeye yöneliyorsa, bu sistemin çelişkisi, tutarsızlığı olarak ortaya çıkar ve bu çelişki yapıyı yıkar. Buna karşılık, teorik yeti, koşulsuzun yetisi olarak teorik akıl, zihne düzenlemek zorunda olduğu çokluğu kendisine vermesi için izin verir.

- Zihin yetisi, zihnin kavramları, algıları **anlama**ya hizmet ederler. Akıl kavramları, koşulsuzun yetisi olarak Akıl, **kavrama**ya hizmet ederler.

Kant saf zihin kavramlarını **kategoriler** olarak adlandırırken, saf aklın kavramlarını da **transendental İdealar** olarak adlandırır. Kant’ın daha ileri bir gözlemi: “Kavram ya bir empirik ya da bir saf Kavram’dır ve saf kavram kökenini yalnızca zihinde taşıyor olduğu sürece… *‘notio*’ olarak adlandırılır. ‘*Notio*’lardan oluşan ve deneyimin olanağını aşan bir kavram *idea* ya da *Akıl-kavramı*dır. Bu ayrımlarla tanışık biri kırmızı renk tasarımına bir *idea* dendiğini duymayı dayanılmaz bulacaktır. Buna giderek bir ‘*Notion*’(zihin kavramı) bile denmemelidir.” **İdea**, duyusal-nesnel bir karşılığı olmayan zorunlu bir Akıl-kavramıdır.

- Saf Aklın İdealarının çıkarsanmacı sürecinde Kant, tasarımlarımızda evrensel olarak bulunabilecek en genel bağıntılar düşüncesinden yola çıkmakta ve bunun da üç türlü olanaklı olduğunu bildirmekte: (i) özne ile ilişki; (ii) fenomendeki nesnenin çoklusu ile ilişki; (iii) genel olarak tüm şeylerle ilişki.

Genel olarak tüm koşulların koşulsuz sentetik birliği ile ilgisinde saf aklın kavramları, yani transendental idealar, üç sınıfta toplanabilirler. Bunlardan birincisi, düşünen öznenin mutlak (koşulsuz) birliğini(RUH); ikincisi, fenomenin koşullarının dizisinin mutlak (koşulsuz) birliğini(EVREN); üçüncüsü, genel olarak düşüncenin tüm nesnelerinin koşulunun mutlak (koşulsuz) birliğini(TANRI) kapsar.

Kant: “Düşünen özne *psikoloji*nin nesnesidir, tüm fenomenlerin toplamı (olarak) evren *kozmoloji*nin ve düşünülebilen herşeyin olanağının en yüksek koşulunu kapsayan şey (olarak) (tüm varlıkların varlığı) *teoloji*nin nesnesidir.”

- Kantçı sistemdeki en ilgi çekici nokta, bu felsefenin en spekülatif yanı, empirik çokluk ve mutlak soyut birlik arasında tanımlanan alandır – felsefenin teorik ve pratik bölümlerini bir bütüne birleştirmede bir araç olarak yargının eleştirisi. Ancak bu alan da bilginin sınırlarının ötesindedir. Salt bir düşüncedir.

- Kant’a göre, iki tür kavram vardır: Doğa kavramı, zorunluluk kavramı ve özgürlük kavramı. Doğa kavramı, zorunluluk, ve özgürlük kavramı arasındaki bu orta terimi Kant yargıda ama refleksif yargıda bulur. Kant felsefesinde yargı genel olarak zihin ve akıl arasındaki orta terimdir. Kant’ın açıklamalarına bakalım: “Genel olarak yargı tikeli tümel/evrensel altında kapsanmış olarak düşünme yetisidir. Tümel/evrensel(kural, ilke, yasa) verilmişse, tikeli onun altına alan yargı belirleyici yargıdır. Ama eğer yalnızca evrenselin/tümelin kendisi için bulgulanacağı tikel veriliyse, yargı (bu durumda) salt düşünseldir/refleksiftir.”

- Altına tikellerin alınabilecek oldukları evrenseli bulgulama: Bu refleksif yargının işidir ve *Yargı Yetisinin Eleştirisi*’nin görevi bu yargı biçimiyle ilgilenmektir. Bu, anlaşılır bir birlik olarak Doğa kavramına(sistemine) götürür. Kant’a göre, Doğanın anlaşılır bir birlik (sistem) olduğu ilkesi, refleksif yargının üzerinde ilerlediği bir ilkedir. Ancak bu ilke, *zorunlu-bulgulatıcı* bir ilkedir. “Evrensel doğa yasaları zeminlerini zihnimizde buluyorlardı ve bu yasalar zihin tarafından doğaya dayatılıyorlardı. Buna karşılık, tikel empirik yasalar, onlarda bu tümel yasalar tarafından belirlenmemiş olarak bırakılmış şeyler bakımından, sanki bizim zihnimiz olmayan bir zihin onları bilgi yetilerimiz için vermiş ve böylece tikel(özel) Doğa yasalarına göre bir deneyim sistemini olanaklı kılmış gibi görülmelidirler.” Bu anlamda, empirik yasalarının insanınkinden ayrı bir zihinde ortak zemini yoluyla birleşmiş olarak Doğa kavramı, doğanın sonsallığı, erekselliği, amaçlılığı kavramıdır. “Doğanın erekselliği özel, *a priori* bir kavramdır ve kökenini refleksif yargıda bulur.” “Doğanın(empirik yasalarının çokluğundaki doğanın) erekselliği ilkesi transendental bir ilkedir.” Doğanın erekselliği, amaçlılığı iki şekilde, refleksif yargının ikili uyarlanmasında tasarlanmakta: Formel, öznel, estetik yargıda ve maddi, nesnel, teleolojik yargıda. Bu yargılara karşılık gelen iki nesne söz konusudur: Sanat eserlerindeki güzel ve canlı(organik) doğanın ürünleri.

- Öznel yan bakımından, estetik(sanatsal) İdea, güzel sanat eseri, hayalgücünün bir tasarımı ya da görüsüdür. Bu bakımdan, hayalgücünün ve zihnin özgür uyumunun bir tasarımı olarak estetik(sanatsal) İdea’ya uygun hiçbir kavramsal açınım söz konusu değildir. Güzellik, bu anlamda, karşımıza, deneyimlenmiş ya da daha somut olarak görülenmiş olarak çıkan İdea’dır. Bu İdea’da, sanatsal(estetik) İdea, spekülatif felsefenin üzerinde ilerlediği önemli özellik, kavram ve görü arasındaki karşıtlık biçiminin ortadan kalkmasıdır. İdea burada somut olarak düşünülmüş bir evrensel anlamında İdea. Somut sanat eserinde, sanatsal güzellikte, duyusal ve görüsel olarak İdea edimselleşmiş olarak karşımızda durur. Ancak, doğal olarak, Kant İdea’yı, böyle olumlu bir şekilde, duyumsanmış olarak ya da deneyimde verili olarak kabul etmemektedir. Kavram ve görü arasındaki, özgürlük ve zorunluluk arasındaki karşıtlık biçiminin ortadan kalkması olumsuz bir yolda(insanal bilgi yetisinin olumsuzu anlamında), genelde duyulur-üstü varoluş ya da dünya kavramında tanınmakta – bu Kant için geçerli bir durumdur. Estetik(sanatsal) ilke, İdea söz konusu edildiğinde, kendinde şey bilinemez, kavramsal açınımı verilemez. Bu bakımdan, sanatsal güzellik insanal bilgi yetisi(zihin) ve onun çeşitli güçlerinin/yetilerinin(özgürlüğü içindeki hayalgücü anlamında) uyumlu ilişkisi içinde düşünüldüğünde, sonlu ve öznel bir şeye dönüşür. Burada İdea’nın, tümelin ve tikelin, kavramın ve görünün, düşüncenin ve varlığın, sonsuzun ve sonlunun, özgürlüğün ve zorunluluğun, olanaklılığın ve edimselliğin dolaysız birliği olduğunu görürüz – dolaysız, çünkü kavramsız.

- Nesnel bakımından söz konusu olan, organik, canlı doğadaki ürünlere ilişkin teleolojik(refleksif) yargı biçimidir. Genel olarak Doğayı bir erekler sistemi olarak görmek, duyusal algıda empirik olarak verildiği biçimiyle Doğayı duyulur-üstü bir dayanak ile ilişkilendirmek demektir. “Teleolojik Yargının Eleştirisi” bölümünde Kant’ı, “görüsel zihin”(*Intellectus archetypus*) kavramı, İdea’sı, geliştirirken görüyoruz. İnsan zihni için kaçınılmazasına zorunlu olan, şeylerin olanaklılığı ve edimselliği arasında ayrım gözetmektir. Böyle bir ayrımın gözetildiği bir durumda, insanal bilgi için kavramlar ve duyusal görü, gerekli koşullar olarak düşünülmekte. Buna göre, Kavram, nesnenin olanaklılığı olarak görülürken, Kavramın dışında kalan öğe(Kavramsız alan, akıl-dışı alan), edimsellik olarak görülmektedir. Kavram’ın olanaklılık(boş, soyut özdeşlik) olarak düşünüldüğü bu anlayışta, Kavramdan varlığa geçiş, olanaklılıktan edimselliğe geçiş söz konusu değildir. Zihinsel görü, görüsel zihin, öyleyse, içinde olanaklılığın ve edimselliğin bir olduğu, karşıtlık biçiminin ortadan kalktığı bir Akıl İdea’sıdır. Kant’a göre bu kaçınılmaz bir Akıl İdea’sıdır, ancak problematiktir, insanal bilgi yetisinin erişemeyeceği bir varlıktır.

Ancak, temelde, bu ilkörneksel(*archetypal*) görüsel zihin İdea’sının, transendental hayalgücüyle aynı olduğu görülebilir. Görüsel zihin hem görüsel etkinlik hem de zihinsel etkinliktir. Bu İdea da Kant’a salt bir düşünce, yalnızca bir düşünce olarak görünmekte. Bu İdea zorunlu, mutlak olarak zorunlu bir İdea’dır; ancak problematiktir.

- Kant düşünsel deneyiminde rasyonel olanın düşüncesi konusunda önemli ipuçları vermiştir. Anacak, gene de, rasyonel olanı düşünme zorunluluğu onun gündeminde olan bir sorun değildir. O tercihini, seçimini fenomenden yana kullandı.

- Olanaklılık ve edimsellik ilişkisi açısından bakıldığında *Yargı Yetisinin Eleştirisi*’nin önemi, doğadaki mekanizme, düzenekselliğe ek olarak doğanın teleolojik tekniğine duyulan bir yakınlıkta görülebilir. Doğanın teleolojik tekniği, Kant’ın anlayışında, mekanik bakış açısının tanımladığı nedensellik(neden-sonuç/etki) ilişkisindeki, neden ve sonuç arasındaki öutlak karşıtlığı, bu karşıtlığın ortadan kalktığı, orijinal ilksel özdeşliğin olanaklı bir İdea’sıdır – sonlu öznel insanal bilgilenme yetisi için çok uzaklarda duran(aşkın) bir birlik(özdeşlik). Doğanın mekanik ve teleolojik açıklamasının kendinde bir birlik oluşturduğu durum olanaksız, kendinde olanaksız bir durum değildir. Ancak, bizim için, sonlu-öznel-insanal bilgi yetisi için, olanaksızdır. Bu, özel olarak, duyusal görüden başka bir görü biçimi gerektirir ve bu, aynı zamanda, doğanın anlaşılır dayanağının belirli bir bilgisi olacaktır. Bu ise bizim bilgi yetilerimizi aşan bir bilgilenme biçimidir.