**PROCLUS (411-485)**

**(i) Yaşamı ve Yapıtları**

Yeni-Platoncu Atina Okulu’nun en önemli kişiliklerinden birisi olan Proclus 411 yılında Doğu Roma İmparatorluğu’nun başkenti Konstantinopolis’te (İstanbul) doğmuş, Lycia’da büyümüştür. İmparatorluk sarayında başarılı bir avukatın oğlu olarak hukuk öğrenmek için İskenderiye’ye gitmiş, Bizans’a kısa süreli bir gezi sonucunda yeni açılan üniversiteyi de gördükten sonra felsefe öğrenmeye karar vermişti. Ondokuz yaşında felsefe öğrenimi için Atina’ya gitti. 485 yılında ölünceye kadar ömrünün çoğunu Plutarchus’la birlikte geçirdi. Atina’da Plutarchus ve Syrianus ona Yeni-Platoncu öğretim programına göre Aristoteles’i ve Platon’u öğrettiler. Daha önce gittiği İskenderiye’de az da olsa retorik ve felsefeyle tanışıklık kurmuştu. Plutarchus’un kızı Asclepigenia Proclus’a felsefenin derin sırlarını öğrenmesini önerdi. Yirmibeş yaşında dönemin en saygın eğitim kurumu olan Atina Okulu’nun başına geçti ve ölümüne kadar bu görevini sürdürdü. Proclus’un Platon’a, Aristoteles’e ve Yeni-Platoncu öncellerinin felsefelerine ilişkin oldukça kapsamlı ve derinlikli bilgisi vardı. Bilgisini her türden dinsel inanç, boşinanç ve dinsel pratik için beslediği büyük ilgi ve çoşku ile birleştirdi. Elinde geniş bir bilgi gereci vardı ve tüm gereci ayrıntılı ve incelikli eklemlenmiş bir sistemde birleştirmeye çalıştı. Diyalektikteki üstün yeteneğiyle bunu kolaylıkla gerçekleştirdi. Böylece Antikçağın en büyük düşünürü oldu.

Proclus gizemlere, Orpheusçu ilahilere, Hermes’in yazılarına ve her türden dinsel geleneğe ilişkin her şeyi inceledi; gittiği her yerde tapınma işlerine öncülük etmek ve yerine getirmek için bu göreve getirilen rahiplerden daha iyi bir şekilde pagan tapınma törenlerini anladı. Değişik uluslara özgü dinsel şölenlerde ve törenlerde bulundu. Mısırlıların tapınma biçimlerini tanıdı, onların arınma ve şölen günlerini gözlemledi ve belli oruç günlerini dualar ederek ve kurbanlar adayarak geçirdi. En iyi bilinen tanrıların ve yerel tanrıların onuruna pek çok ilahi yazdı. Orpheus’u Grek teolojisinin yaratıcısı olarak gördü ve Orpheusçu ve Khaldaik kahinlere özel bir değer verdi. Biyografisinin yazarı Marinus Proclus hakkında olağanüstü şeylerden sözeder. Bir gün gökten yağmur yağdırmış, aşırı sıcağı soğuğa çevirmiş, bir başka gün de depremi durdurmuş, hastalıkları iyileştirmiştir. Tanrısal bildirişler aldığına ve kendisinin Yeni-Pisagorcu Nicomachus’un yeniden-bedenselleşmesi olduğuna inanıyordu.

Proclus öğrettiği her şeyi yaşama geçirmeye çalıştı. Biyografik değinmeler ve şiirleri tutkulu bir insan olduğunu gösterir. Bunu akademik çalışmalarına (öğreti, seminerler, yazılar), dindarlığına ve sıkı yaşam biçimine de yöneltmiş birisiydi; yalnızca sebze yiyen ve yemede, içmede azla yetinen, sofrada gösterişi sevmeyen bir tipteydi. Dostları, öğrencileri ve yanındaki görevliler onun sevgisinden ve eli açıklığından sürekli yararlanmışlardır. Çabuk parlayan, sabırsız yanıyla mükemmelci yanını dengelemeye çalışmıştır. Proclus yaratıcı, esinlendirici duygu ve düşünceler üreten bir kişiydi ve politik olarak Atina’da ve Atina dışında önemli bir otorite olmayı başarmıştı. Helenik değerlerin ve dinsel çok çeşitliliğin onurlu bir savunucusuydu. Hıristiyanlık devlet dini olduğu bir zamanda yaşadı.

Proclus çok üretken bir yazardı ve çeşitli kaynaklar kırktan fazla başlıkta yazdığı konusunda bilgiler verirler. Çalışmalarının çoğunu klasik metinler üzerine geniş, kapsamlı yorumlar oluşturur. Bundan çalışmalarının özgün şeyler olmadıkları sonucuna varılmamalıdır. Klasik öğretilere eklenen yeni düşünceler, değiştirmeler ve itirazlar bu yorumlarda rahatlıkla bulgulanabilecektir. Proclus’un genel sistemini anlamamızı sağlayan en önemli yapıtları *Platon’un ‘Parmenides’i Üzerine Yorum*, *Platoncu Teoloji*, *Teolojinin Öğeleri* ve *Platon’un ‘Timaeus’u Üzerine Yorum*’dur.

Grek Yeni-Platoncu Proclus, birliğin çokluğu ortadan kaldırmadığı ya da bastırmadığı, tersine içerdiği mantıksal ve metafiziksel bir sistem kurmayı amaçlamıştı. Gerçeklik ve *kendi, ben* arasında temelde yatan birliği varsaymasına karşın, düşünce ve varoluş arasında bir ayrım olduğu konusunda da diretiyordu. Şeyleri tek evrensel bir bütünün değişik türleri olarak görüyordu; her bir parça geri kalanları kendi özel, sınırlı biçiminde kapsamaktaydı. Proclus’a göre bilincin, düşüncenin ve varoluşun, sıradan deneyimden başlayıp en yüksek birliğin, ilk ilkelerin ve genel bütünün yüksek, ileri bir görü gücüyle görüldüğü aşamaya kadar uzanan, ardışık düzeyleri vardır. Hayalgücünün yardım ettiği ve felsefe ve bilimlerle zenginleştirilmiş akıl bizi bu en yüksek noktaya, dinsel ve törel değerlerin temeline yükseltir.

Proclus şeylerin doğasının, özünün bütünlüklü bir açıklamasını vermekle ilgileniyordu. Neyi, nasıl bildiğimiz, algıladığımız, inançlarımız, vb. konusundaki sorular bilginin kökenine, tinin doğasına, düşündüğümüz ve algıladığımız şeylere, genel olarak varoluşa ilişkin soruları da kışkırtıyordu. Proclus erdem, ahlaksal yargı ve eylem, Tanrı, inanç ve kurtuluşa ilişkin soruların da bunların kökenleri ve özleri konusundaki sorulara gönderme yaparak açıklığa kavuşturulacağını ileri sürüyordu. Hiçbir şey ilgisinden kaçmadığından, Homeros gibi şairlerin şiirlerini de yorumladı. Dili daha derin gerçekler için bir aracı olarak gördü.

Oldukça karmaşık bir sistem geliştiren Proclus kökenleri Platon’da, Aristoteles’te ve Plotinus’ta bulunabilecek teknik kavramlar kullandı. Bu kavramların zihinsel evrenimizin zenginliğiyle uyum içinde olduğunu ileri sürdü. Bizde bu kadar çok karmaşık ve çeşitli kavramların olması gerçekliğin kendisinin karmaşık doğasından kaynaklanır. Tinimizle, düşüncemizle nesneler arasında belirli bir birlik vardır. Birlik şeylere de özseldir; böyle olmasaydı anlaşılamaz ve kavranılamazdılar. ‘Bir’ ilk mutlaktır, düşüncenin ve varoluşun temelidir. Gerçekte düşünür, düşünceler ve realiteler bir şekilde birdir. Aralarında derece bakımından ayrım vardır.

Kendinden öncekilerin bıraktığı teolojik ve felsefi öğretilerin tamamını, sonraki zamanlarda Hıristiyan ve İslam teologlar ve filozoflar için bir model görevini görecek bütünlüklü ve yöntemli bir sisteme dönüştürdü. Yapıtının en belirgin özelliği tam anlamında biçimsel bir tamamlanmışlık ve eksiksizliktir. Ancak daha sonraki sistemlerle karşılaştırıldığında içsel bakımdan düşünce özgürlüğünden yoksunluğu ve bilimsel bir temel ve inceleme tarzı eksikliği fark edilecektir.

**(ii) Diyalektik Teolojisi**

Proclus’un öncellerinin öğretilerini sistemleştirdiği diyalektik teolojinin başlıca ilkesi *üçlü* gelişimdir. ‘Bir’den, en yüksek ilkeden en alt düzeydeki varlığa kadar yayılım (*emanatio*) sürecinde etkin olan bu *üçlülük* ilkesidir. Açığa çıkan varlık bir anlamda nedenine ya da kaynağına benzer, bir başka anlamda da ondan ayrılır. Açığa çıkan varlıkla kökensel varlık arasında belli bir düzeye dek özdeşlik ilişkisi kurulabilir; yayılım ya da çıkış, gerçekte, nedenin, ilkenin *kendini-göstermesi*nden, *kendini-dışavurması*ndan başka bir şey değildir. Ancak yayılım ya da çıkış söz konusu olduğu için, açığa çıkan varlıkla neden, ilke arasında belli bir düzeye dek ayrım da gözetilmelidir. Bu durumda ikili bir gelişme, yayılım ilkesi bulunur: (α) açığa çıkan varlığın nedendeki, ilkedeki varlığı, ilkede bulunuşu (*mone*)- belli bir düzeye dek özdeşlik yoluyla; (β) ayrımı koyma ya da çıkış (*prohodos*). Ancak açığa çıkan her varlık İyiye doğru doğal bir yönelim taşır ve bu doğal yönelim yoluyla her varlık kaynağa, nedene, ilkeye doğru geri-dönmeye çabalar. Buna göre önümüzde üçlü bir gelişim durur: (α) ilkede bulunma; (β) ilkeden ayrılma, çıkış, yayılım; (γ) nedene, ilkeye, kaynağa geri-dönüş, e.d. *mone*, *prohodos* ve *epistrophe*. Bu üçlü gelişme bütün yayılım sürecine içkindir ve onu yönetir.

Bütün sürecin ilk ilkesi *kendinde-varlık*tır, İlk Neden’dir. Varlıklar çokluğu bu ilkeden yayılırlar. Varlıklar çokluğunun bazıları İlk Nedenin daha yakınında dururken, diğerleri ondan daha uzaklara düşerler. Tek bir İlk Neden vardır; çünkü çokluk geriye birliğe, etkiler bir İlk Nedene ve iyiler saltık İyiye bağlanırlar. Ancak İlk İlke bütün yüklemleri aşar, Varlık da olmak üzere. İlk Nedene, İlkeye olumlu anlamda hiçbir şey yüklenemez; o tüm mantıksal, rasyonel düşüncenin üstündedir, anlatılamaz ve kavranılamazdır; bu yüzden onun ne olduğu değil ne olmadığı hakkında bir şeyler söyleyebiliriz- *negatif teoloji*.

İlk İlkeden, Nedenden *birimler* (*Henades*) yayılır. Bunlar kavranamaz tanrılardır ve kayranın kaynağıdırlar. Daha sonra üç alt alana ayrılan *Nous* alanı gelir: Varlık, Yaşam ve Düşünce. *Nous*un üç alt alanından her birinin de daha öte alt alanları vardır.

İlk İlke özsel olarak bir sınırdır, onun dışında hiçbir şey yoktur. İlk İlkeye, ‘Bir’e dayatılan hiçbir sınır yoktur: o gizil güç olarak sınırsızdır. Sınır ve Sınırsız, varlık aşamalarını üreten nedensellik zincirinin başlangıç noktasını oluştururlar. Sınır tanım ve ayrım sağlarken, Sınırsız sürekli “yayılım” özelliği sağlar. Üçüncü unsur, tekil varlıklara kadar ulaşan ve onları birlikle eksiksizleştiren ‘Bir’in kayrasal etkinliğidir. ‘Bir’ birliğin ilk örneğidir, pek çok *bir*in, *birimler*in başıdır. Bir ‘birim’ her bir varoluşun özündeki birliktir; varolan şeyler kadar birim vardır. Birimler sınır, sınırsız ve kayradan türerler ve şeylerdeki ayrımlaşmanın tohumlarını taşırlar.

Düşüncenin ulaşabileceği en yüksek aşama varlık ya da saf varlıktır. Bu ilk kategoridir. ‘Bir’ içeriğini bu beliriş aşamasında elde eder; ‘Bir’in içerikleri bu beliriş aşamasında “gerçekten varolan” şeyler ve düşünce için erişilebilir şeyler olurlar. Proclus bunu tam olarak evrensel örneğin, modelin ve ebediliğin yeri olarak ele alır. Daha sonra saf yaşama özgü olan anlaşılabilir orta düzey gelir. Bu canlı varlıklarda belirmeden önceki bir aşamadır. Bu aşama bütünün içerikleri çoğaltma özelliğini taşır. En son anlaşılabilir düzeyde *Nous* yer alır. *Nous saf tin*dir. Saf tinin etkinliği şeylerin yaratıcı kavramında sonuçlanır. Yaratıcı *Nous* fiziksel evrene belirli biçimler veren Platon’un *Demiurge*’sidir. Demiurge Bir’den ayrıdır. *Nous*un değişik, kutupsal görüşleri vardır. Birisi daha yüksek anlaşılabilirleri sezinlerken ve kendinde zihinsel idealar ve biçimler taşırken, diğeri zamanı, ruhu ve sıradan deneyimin fiziksel nesnelerini, şeylerini üretmekle uğraşır.

Bir bedeni canlı kılan ruh genel *Nous* alanının altındadır. Ruh duyulurüstü ve duyulur evrenler arasındaki bir tözdür. Bir yanıyla anlaşılabilirdir ve zamanın ötesindedir, diğer yanıyla fizikseldir ve cisimle, bedenle, uzay ve zamanla sınırlıdır. Anlaşılabilir yanıyla duyulurüstü evreni bir kopya olarak yansıtır. Fiziksel yanıyla da duyulur evren için bir model, kalıp (*paradeigmatikos*) olarak hizmet görür. Ruh alanı üç alt alana bölünür: tanrısal ruhlar alanı, cin ruhlar alanı ve insan ruhlar alanı. Tanrılar ve insanlar arasında bir konumda yer alan cin ruhlar alanı kendi içinde melekler, cinler ve kahramanlar alanına bölünür.

Bir bedene, cisme özgü niteliklerin onun doğası olduğu söylenebilir. Canlı varlıklarda doğa içgüdüseldir; bu yaşamın, bedenin işlevlerinden ayrılmaz rasyonel-olmayan bir özelliğidir. Bu amaçlı ve ayrılabilir özgün ruhtan ve kendinde edilgin olan saf bedenden, cisimden ayırdedilebilir. Ancak doğa sıklıkla ruh ve bedenle bir arada ele alınır. Doğanın özü fiziksel davranışı, gidişatı belirleyen *zorunluluk*tur. Doğanın etkinliği, işleyişi bedenleri, cisimleri doğrudan doğruya yaratır.

Kendi içinde ele alınan beden varolan şeylerin sonuncusudur. Beden tam anlamıyla eylemsizdir. Canlı varlıklar canlılıklarından dolayı, cansız olanlar kendi doğaları gereği hareket ederler. Saf beden, cisim üç boyutlu uzamlı belli bir şeklin niceliğidir. Madde belirli bir varlık değildir.

Metafizik hiyerarşinin en alt aşamasında varlıklar daha az bileşik durumda bulunurlar. Burada zihinsel kıvılcımdan yoksun canlı varlıklar (örneğin bitkiler) vardır, cansız olanlar yaşamdan, madde de belirli varlıktan yoksundur. Alt aşamalarda şeyler daha genel türden özellikler alırlar. Yığındaki en yüksek sayı insanların da bulunduğu fenomenler düzeyine ulaşıncaya kadar özellikler birleşirler. Bundan sonra, belirgin özellikler yavaş yavaş azalırlar. Buna göre varlık hiyerarşisinin en üstünde Bir, en altında madde vardır.

Proclus’a göre bu, maddeyi sürekli, evrensel bir güç ve Bir’in Sınırsızının doğrudan bir yayılımı kılar. Madde bir düzeye dek iyidir ve değerlidir. Bir gibi o da en karanlık, belirsiz ve biçimsiz olandır. Bir tanıma önseldir; madde onun eriminin ötesindedir. Ancak Proclus maddi nesneleri Bir’e kestirme bir yol olarak ele almaz. Bir’e “geri-dönüş” varlık aşamaları yoluyla bir “yükseliş”tir.

Canlı bir varlık olarak evren tanrısal ruhlar tarafından biçimlendirilmiştir ve yönetilmektedir. Kötü olamaz. Proclus mutlak bir şey olarak kötünün varoluşuna karşı çıkar. Kötülük varlığın hiçbir aşamasında, düzeyinde söz konusu değildir; bir şekilde iyi olan maddenin kendisi bile kötü değildir. Maddeyle birlikte her şeyin kökü Bir’dedir, İyi’dedir. Kötüyü tanrısal olana da bağlayamayız. Kötülük varlık hiyerarşisinin alt düzeylerinden ayrı düşünülemeyecek olan bir eksiklik, bir yoksunluk olarak görülmelidir.

Yayılım(*emanatio*) sürecinde İlk Nedenin, İlkenin kendisi değişmeden kalır. Daha alt düzeylerdeki varlıkları edimselliğe getirir. Bunda hareket ya da yitim yoktur ve İlke bunu kendi özsel varlığını koruyarak, ondan bir şey yitirmeyerek, bir azalmaya uğramayarak yapar. Açığa çıkan varlık İlkenin kendini bölmesi ya da dönüşmesi yoluyla doğmaz.

İnsan ruhu rasyonel ve rasyonel-olmayan özelliklerin bir karışımıdır. Ruhun karmaşık yapısı üzerine düşündüğümüzde onun pek çok yetisinin ya da gücünün olduğunu buluruz. Ruhun rasyonel-olmayan yanı fiziksel dünyadan aldığı verilerle ilgilidir. Duyu algısında ruh duyu organları yoluyla maddi nesnelerin duyusal niteliklerini alır. Değişik, türlü izlenimler, “etkilenim”ler ilkin tek bir, birleşik izlenimde birleştirilirler. Daha sonra sanı üreten yeti yoluyla ruh duyusal bulgudan temel inançlar ve duyu izlenimlerinin kaynağına ilişkin yargılar üretir. Son olarak ruhun bu rasyonel-olmayan yanı imge oluşturan yetisi yoluyla şeyleri içsel olarak göz önüne getirir.

Ruhun rasyonel yanı ise *tin*den (*Nous*) taşanlarla ilgilenir. En yüksek yetisini, *Logos*’u, Aklı kullanarak bireysel tin idealara ve esinlenmelere erişir. Ancak tikel bir varoluş taşıdığından bunları parçalı, kısmi bir yolda kabul eder. Ruhun kendine özgü kavramları vardır: o bir *tabula rasa* değildir. Sürekli yazılan, sürekli kendi kendisine yazan ve *Nous* tarafından üstüne yazılan bir yazı tahtasıdır.

Benzere ancak benzer tarafından ulaşılabilir ilkesi uyarınca Proclus insan ruhuna düşünceyi de aşan bir yetenek yükler ve bu yolla onun ‘Bir’e ulaşması olanaklı kılınır. Bu birlik ilkesi İlk İlkeye, esrimede, çoşkunlukta (*ekstasia*) ulaşır. Proclus ruha ışıktan oluşan etersel bir beden yükler; ruh maddi ve maddi-olmayan arasında orta bir yerde durmaktadır ve yok edilemezdir. Bu etersel bedenin gözleriyle ruh tanrı görüşlerini (*theoria*, *contemplatio*) algılayabilir. Ruh İlk İlkeyle esrimeli, çoşkulu birliğe, uygun öğretmenlerin ve yol gösterici tinlerin de yardımlarıyla, değişik erdem (*arete*) aşamaları yoluyla yükselir. Proclus ruhun yükselişinde üç genel aşama ayırdeder. Erotik Sevgi yoluyla ruh daha yüksek yaşamla birlik kurmaya çabalar. Felsefi derin-düşünceyle anlaşılabilirlere ulaşır ve ilk ilkeler üzerine kurgular geliştirir. Mistisizmle ruh inanç sıçramasında en son noktaya erişir. Ruh eksiksiz, mutlak Bir’le birleşir. Gerçeklik ruhu güzele sevginin ötesine götürür ve onu gerçek gerçekliğin bilgisiyle doldurur. İnanç kavranılamaz ve anlatılamaz olan önündeki gizemli sessizlikten oluşur.

Proclus’un bilgi kuramı onun hiyerarşik varlık metafiziğiyle bağlantılıdır. Düşünürün bilinç ve ayırdetme düzeyine bağlı olarak değişik bilgi dereceleri vardır. En açık bilgi türü anlaşılıra özgü olan *akıl yürütmeci* *olmayan görü*dür. Bu bilgi türünde gerçeklikler doğrudan doğruya ve eksiksiz bir şekilde algılanırlar. Fizksel dünyanın bilgisi bunun altında durur; bu bilgi türünde rasyonel düşünce duyu algısıyla birleşir.

Duyumdan açığa çıkan bilgi olumsal ve sıklıkla da karışıktır. O daha çok bir sanı, *doksa*dır. Rasyonel düşünce şeyleri tanımlamada ve duyusal bulguyu doğrulamada kavramlar kullanır. Bilimsel bilgi duyulardan elde edilen sanıları kavramlarla karşılaştıran ruhun rasyonel etkinliğinin bir sonucudur. Ruhun bunun için ölçütleri tasım yoluyla kanıtlama ve bilginin metafiziksel gerçekliğe karşılık gelmesidir.

Proclus matematiğin nesnelerinin bütünüyle insan deneyiminden bağımsız olduğunu ileri sürer. Matematiğin nesnelerinin boyutları vardır, yer kaplarlar (göreli anlamda) ve her biri kendi türünde sayıca çoktur; bu anlamda fizikselliğin bazı özelliklerini paylaşırlar. Ruhun zihinsel özünde barınırlar. Ruh bunları hayalgücüne yansıtır, bu yolla boyut kazanırlar. Bu anlamda matematiksel bilgi akıl yürütmenin ve hayalgücünün bir karışımıdır. Sayılara ilişkin çalışma saf düşünmeye geometriden daha yakındır. Matematiğin nesneleri Bir’in Sınır-Sınırsızından doğarlar. Matematik duyusal algı ve en eksiksiz bilgi düzeyi arasında bir aracıdır. Matematik tini saf gerçeklikleri görmeye hazırlamada en uygun bilgi türüdür.

**(ii) Etkisi**

Öğrencileri ve yapıtları yoluyla Proclus Atina’da ve İskenderiye’de gelişen sonraki felsefeleri etkilemiştir. Aeropagite sahte-Dionyssus Hıristiyan bir göksel hiyerarşi düşüncesini geliştirirken Proclus’un metafizik sistemini benimsedi. Gene Maximus Confessor, Şam’lı John gibi Bizans düşünürleri ve J. S. Eriugena ve Robert Grosseteste gibi Latin Batının düşünürlerini etkiledi. 10. yüzyıl İslam teologları ve filozofları, Proclus’un *emanatio* ve matematiksel nesneler teorisinden esinlendiler. Ayrıca Arap bilginleri Aristotelesçi bir başlık altında Proclus’un *Teolojinin Öğeleri*’nin bir derlemesini yayınladılar. Bu öğretilerin Proclus’un olduğunu ilk bulgulayan Thomas Aquinas oldu. Aquinas’ın dostu Moerbeke’li William Proclus’un başlıca yapıtlarını ilk kez Latinceye çevirdi. Proclus’un doğrudan etkisi 11. yüzyıldan 15. yüzyıla kadar Bizans’ta ve humanist Avrupa’da, örneğin Marsilius Ficino’da ve Cusa’lı Nicolas’da da görülür. Proclus felsefesinin izleri Kepler’de, Cambridge Platoncularında, Spinoza’da, İngiliz Romantiklerinde, Victor Cousin’de, değişik idealist filozoflarda da görülebilir. Proclus’un ve Hegel’in yöntem anlayışları arasında belli düzeyde biçimsel bir benzerlik olduğu açıktır. Gerçi Hegel’de ilişkinin kavramlar arasında, Proclus da ise mistik güçler arasında olduğu göz ardı edilmemelidir. Ama hem Proclus hem de Hegel ideaları diyalektik bir yolda sistemleştirmek için uğraş verdiler.