**Alman İdealizmi ve Romantisizmi**

- Temel sorun: İnsan öznelliğinin doğası ve dünya ile ilişkisi.

Devrimci bir dönemim özellikleri. 1790’lar devrimin(Fransız Devrimi) etkisinin en fazla hissedildiği zamanlar. Hegel’in “bir doğuş ve yeni bir döneme geçiş çağı” dediği dönem. “Kayıtsızlık ve can sıkıntısı,” “bir bilinmeyenin önsezisi” doğuşun ve değişimin müjdeleri olarak görülmekte. Temel sorunla ilişkisi içinde düşünürsek, Hegel’in gözleminin yerinde olduğu görülecektir: “Tin şimdiye değin içinde varolduğu ve imgelediği dünya ile bozuşmuştur, ve onu geçmişe gömme düşüncesi taşımaktadır.” Tin, kendisi için **yeni** bir şekil istemektedir; bunun içinde daha öne varolduğu ve imgelediği dünyasını parçalamaya ve çözmeye başlamıştır. Tin kendisi için yeni bir şekil istediği gibi gene kendisi için varolabileceği ve imgeleyebileceği **yeni bir dünya** istenmektedir – Yeni bilinç, Yeni Tin, Yeni Dünya.

- İnsan öznelliğinin doğası konusunda dönemin yaygın görüşleri. Sorunun Aydılanma düşüncesi ekseninde, özellikle Aydınlanmanın insan/özne anlayışı konusundaki yaklaşımlarına tepkiden ya da onaydan kaynaklandığını görmek zor olmayacaktır. Aydınlanmanın yarattığı felsefi devrimin etkileri. Atomcu, mekanistik ve maddeci insan ve toplum anlayışının sorgulanması. Dönemin bu tartışmasında iki çok temel farklı görüşün karşı karşıya geldiğini görürüz: Biryanda, kendi kendini tanımlayan modern özne kavramı; diğer yanda, kozmik düzenle ilişkisi içinde tanımlanan özne kavramı.

- Platon’daki ve Aristoteles’teki egemen özne anlayışı, akıl yoluyla kozmik düzenle bağlantısını kurmuş ve ancak bu yolla bütünüyle, eksiksizliği içinde kendisine gelen bir özne anlayışıydı. Bütünlükçü anlayış, Platon’daki insan ruhunun düzeninin varlığın düzeninin rasyonel görünüşüyle ayrılmazcasına bir olduğu düşüncesinde ortaya koyulurken; Aristoteles bu düzenin kavranışını, rasyonel kavranışını, **teoria**’yı insanın en yüksek etkinliği olarak görüyordu. Kuşkusuz, bu görüşte, modern anlamda bir özne kavramı, düşüncesi yoktur.

- Descartes’ın **cogito**’su, kendinden başka her şey, Tanrı’ya bile kuşku tohumları atarak, kendi’nin varlığını kanıtlama yoluna gidiyordu. Dünyadan geri çekilen, şeyler üzerine kendinin gözlem ve düşünce süreçleri üzerinde yoğunlaşan, gözlemlediği ve yargıladığı dünyadan yalıtılmışlığı ve soyutluğu içinde ne olduğunun ve ne yaptığının bilgisine varan, kendinin-bilincine, Ben-bilincine varan bir özne.

Modern özne düşüncesinin öncülleri, Epikürosçu ve Stoacı düşüncede de bulgulanabilir. Eskiler arasında Epikürosçular ve Stoacılar, herhangi bir düzenden soyutluğu, yalıtılmışlığı bakımından bir özne görüşü sunmuşlardı. Aydınlanma, bu anlamda, bir Epiküros’a, bir Lucretius’a derin bir sempatiyle yaklaşıyordu - dünyadan geri çekilmiş, el ayağını çekmiş bir özne tanımlaması, kozmik düzene ilişkin kuşkucu yaklaşım, Tanrı’nın gereksizliği görüşü. Modern özne ise dünya üzerinde denetim kurma gücüyle kendini donatılmış buluyordu, hem düşünsel hem de teknolojik: “Bilgi, güçtür.”

- Modern özne anlayışı, kendi-kendini-tanımlayan özne anlayışı beraberinde yeni bir nesnellik anlayışı d getirmişti. Dünyayı içkin bir anlamdan yoksun, olumsal, rastlantısal bağıntılarla birbirleriyle ilişkisi içinde olan şeylerin toplamı olarak görme. “Anlam” ve “amaç/erek,” dünyanın içkin yapısından dışlanmış, öznenin kavramları arasına sıkıştırılmıştır. Böylelikle, sonsal neden/amaçlılık/ereksellik anlayışı bütünüyle terkdedilmiş oluyordu. Yeni nesnellik anlayışı, etkin nedensellik anlayışına dayandırılıyordu; bu da, atomcu bir anlayışla sınırlandırılmıştı.

- Yeni nesnellik anlayışı, salt dışsal doğaya sınırlandırılamazdı. İnsan da doğada bir nesnedir, üstelik de bilginin öznesidir. Bu anlamda, atomcu, olumsal, rastlantısal ilişkilerle açıklanan bir insan, toplum politika anlayışıyla karşı karşıyayız.

Aydınlanmanın skolastik felsefeyle, düşünceyle girdiği her türden mücadele, sonuçta kendini, onun gözünden, bir teoloji aldatmacasından kurtarmasına ve kendi orijinal antropolojisini kurmaya yöneltmişti: Yeni nesnellik kavramıyla ilişkili kendi-kendini-tanımlayan özne kavramı. Ancak Aydınlanma, gene de, özgürlük ve zorunluluk arasındaki ilişkiyi bu yeni düşünceyle de tam olarak açıklayamıyordu - Kant, teorik akıl ve pratik akıl arasında bir ayrım gözetinceye kadar.

- Özel olarak Alman *Aufklärung*’u, Aydınlanması kendi toprağında, kendi gelişimini sürdürüyordu. Radikal, mekanistik, maddeci Aydınlanmanın Fransa’da sahip olduğu güce ve ilgiye Almanya’da sahip olmadığı söylenebilir. Bunun nedenini Almanya’daki politik ve ekonomik geriliğe bağlayabiliriz. Almanya’da Aydınlanma yumuşatılmış bir versiyonuyla yayılırken, bunun arka planında dinsel kurumların Avrupa’nın diğer ülkelerindeki örneklerinden(dinsel kurumlardan) farklılıklar sunduğunu unutmamak gerek.

- !770’lerde kendini şiddetli olarak hissettiren ve ***Sturm und Drang*** diye anılan dönem, Alman kültürünün geleceğini belirleyecek olan, devrimci bir dönemdi – Johann Georg Hamann ve Johann Gottfried Herder.

Hamann *Sturm und Drang*’ın öncüsü olarak gösterilirken, Herder’in bu akımın teorisyeni olduğu söylenir. Herder’in Aydınlanmanın antropolojisine olan tepkisi, özellikle onun insan doğasını nesnelleştirmeye yönelik olan çabalarına, insan tinini farklı yetilere ayıran analitik yöntemine, insanın ruh ve beden diye ayrılmasına, hesaplamacı akıl anlayışına, aklın vicdan ve istençten/iradeden ayrı tutularak değerlendirmesine olan tepkileri. Buna karşılık, Herder’in, belli bazı “anlatım/ifade/dışavurum” kategorilerinde yoğunlaşan yeni bir antropoloji anlayışından sorunlu olduğunu görüyoruz. Bu yaklaşım, özellikle, Kant’tan sonraki düşünce üzerinde derin etkilere nede olmuştur. Hegel’in *Tinin Görüngübilimi*’nin de bundan kısmetine düşeni aldığı söylenebilir. Bu anlayışta, insanal etkinlik ve bütün bir insanal yaşam, “dışavurum”lar olarak görülür.

- Herder’in geliştirdiği bu antropolojinin bazı temel Aristotelesçi kavramlar üzerinde yükseldiği, bu kavramların yeniden gündeme gelmesine vesile olduğu söylenebilir. Yaşamı bir “dışavurum” olarak görmek, onu bir ereğin, bir amacın yerine gelmesi, gerçekleşmesi olarak görmektir. Bu kör bir erek, amaç değilse, burada pekala bir İdea’nın kendini gerçekleştirmesinden söz edilebilir. Modern kullanımıyla uyum içinde, bir **kendi**’nin gerçekleşmesi olarak anlaşılabilir. Bu modern kullanım Aristoteles’in kullanımından uzaklara düşer ve daha çok Leibniz ile anlaşma içindedir.

Bu anlayışta, Aristoteles’te olmayan şey, kuşkusuz, **kendi**’nin modern bir kullanımıdır. Aristotelesçi insan biçiminde söz konusu olan şey, öznenin kendinden bağımsız olan belirlenmiş olan bir İdea’yı gerçekleştirmesidir. Oysa yeni yaklaşım yaşamı, öznenin kendisnin olarak, onun kendi **iç**’inin açımlanışı olarak tanır ve bilir. Burada Hegel’in nasıl bu tartışmalarla yoğrulduğunu göstermesi açısından ve özel olarak *Tinin Görüngübilimi*’nin ve genel olarak Hegel felsefesinin bu yeni yaklaşımla donatılmış olduğunu göstermesi bakımındn *Bilim Sistemi*’ne “Önsöz”de yaptığı değerlendirmeye göndermek yapmak yerinde olacaktır: “Dirimli Töz, varlıktır – bir varlık ki, gerçekte Özne’dir, yani, kendi kendisini koyma hareketi ya da kendini kendisi ile başkalaştırma dolaylılığı oldukça.” Bu süreçte öznenin ya da gerçekğin kendini yeniden kuracağı görülüyor. Gerçek, kendi kendisinin oluş süreci olarak tanımlanır.

Yeni Akıl, bu anlamda, amaçlı etkinlik olarak tanımlanır. Aydınlanmanın hesaplamacı, analitik aklı, mekanistik, maddeci Doğa anlayışı, sonuç olarak Doğnın yanlış bir düşünce ekseninde tanınmasına neden oluyor, ondan özellikle dışsal teleolojiyi yadsıyor, genel olarak da, amaç biçiminin, İdea’sının saygınlığını sarsıyordu. Burası Aristoteles’e gönderme yapmanın tam yeridir, Doğayı amaçlı etkinlik olarak tanımlayan Aristoteles’e.

Herder’in görüşü, insan biçiminin gerçekleşmesi, kendini dışsal realite üzerine dayatmasını gerektirir – kendini-açımlayan özne.

- Herder ve onu izleyen neslin Spinoza’dan etkilenmiş olmaları, ilgi çekici bir yan. Bilindiği gibi, Spinoza felsefesi, anti-özne felsefesiydi. Ancak çağ, Spinoza’yı farklı bir gözle okumaya başlıyordu.

Bu neslin anlayışına göre, Spinoza felsefesinde sonlu özne kendini yaşamın evrensel akışına bırakmış bir şekilde görülmekteydi. Bu akışta ya da süreçte, Spinoza’ya evrensel bir yaşam panteizmi dayatılıyordu. Spinoza felsefesine kendi-kendini-açma biçimi, kavramı ekleniyordu. Bu kendi-kendini açma, evrensel bir yaşamın eylemi, bir edimi olarak görülmekteydi. Burada ilginin evrensel yaşam idea’sı üzerinde yoğunlaştığı göz önünde tutulmalıdır.

“Dışavurum” olarak insan yaşamı kavramı salt amaçların, arzuların, isteklerin, emellerin gerçekleştirilmesi olarak görülmemelidir; bu açıklama, aynı zamanda, tüm amaçların, isteklerin, emellerin aydınlatılması, açıklaması olarak ta görülebilir. Burada söz konusu olan, salt yaşamın(evrensel yaşamın) yerine getirilmesi, gerçekleştirilmesi değil ama ayrıca anlamın aydınlatılması, açıklık kazanmasıdır. Görüldüğü gibi, en azından insan yaşamı söz konusu olduğunda, “dışavurum” teorisi Aydınlanmanın varlık ve anlam arasında gözettiği ikilemden/ikircimli yaklaşımdan bağlarını koparır. İnsanal yaşam reel olduğu kadar anlamlı bir dışavurumdur da; dışavurum(gerçekleşme ve anlam olarak) kendisinin gerçek kıldığı İdea’nın dışavurumudur.

Yeni insan anlayışı: Kendini, ne olduğunun açıklaması ve dışavurumuyla ve bu dışavurumda kendini tanımasıyla bilen insan; dışavurum yoluyla kendinin-bilincinde olma.

- İhtiyaç duyulan modeli sanat çokça sağlamakta.

18. yy.da egemen olan sanat anlayışı, Aristotelesçi **mimesis** kavramına dayanıyordu. Sanat, gerçekliğin resmedilmesi, öykünme olarak anlaşılmaktaydı. Dışavurumcu/expresyonist sanat anlayışı, kendi modelini geliştirmek zorundaydı. Dışavurumcu sanat anlayışı beraberinde yeni bir linguistik anlam anlayışı da getirmekteydi. Dil ve sanat, insanın kendini ifade edebildiği, anlatabildiği, dışavurabildiği, gerçekleştirebildiği en ayrıcalıklı ortamlar olarak görülmekteydi.

1770 – *Dilin Kökeni Üzerine*, Herder.

Dil, Aydınlanmanın öncülerinin iddia ettikleri gibi, bir işaretler/imler kümesinden, anlamına başka bir şeye referans/gönderme yoluyla ulaşacak olan bir işaretler kümesinden ayrı olarak, düşünceye ya da bilincin belirli bir biçimine özsel olarak anlaşılmakta ve bu biçimin gerkeli aracı olarak görülmekte.

Yeni sanat anlayışı da sanat eserini sanatçının derin duygularının dışavurumu, gerçekleşmesi olarak görmekteydi. Bu anlamda, sanatçı, bir yaratıcı olarak karşımıza çıkmakta.

- Yeni sanat anlayışı vicdan, duygu kavramlarına da artan düzeylerde önem vermekte. Bu bakımdan da, Aydınlanma ve *Sturm und Drang* düşünürleri arasında özsel ayrımlar göze batmakta. Aydınlanma duyguları, vicdanları tinin edilgen bir durumuna karşılık getirirken; buna karşılık, *Stürmer und Dränger* istenci, iradenin bir eğilimi olarak görüyor, onun düşünceden ayrılamaz olan birliğini ileri sürüyordu.

- Yeni anlayış, yaşamın birliği ilkesi gereğince, yaşam ve düşünce, rasyonalite ve duygulanım, bilgi ve irade arasında Aydınlanmanın yarattığı yapay ayrımları da ortadan kaldırmaya çalışıyordu. İnsan bölünemez, bütün bir biçim olarak karşımıza çıkıyor. Dönemin birliğe ve bütünlüğe olan ateşli isteği ilgiyi ister istemez eski zamanlara çekmek için yetip artıyordu. Lessing şu deyimi kullanır: Tanrı ve Doğa, “Bir ve Bütün,” “*Hen kai pan*.”

- Gene dışavurumcu teori özgürlüğü insanal yaşamın vazgeçilmez bir değeri olarak görür. Özgürlüğü dışsal bir otoriteyle, denetleyici bir güçle ilişkisi içinde kendi-kendini tanımlayan öznenin bağımsızlığı olarak gören Aydınlanmaya karşı Romantisizm, özgürlüğü, insanın temel amacı olarak gördüğü kendi-kendini gerçekleştirmeyle eşanlamlı tutar.

- Aydınlanma insanın Doğa ile bütünleşmesini tehlikeye atar. Aydınlanmanın nesnelleşmiş Doğası, insanın içinde kendini sürgünde hissettiği bir doğadır. Buna karşılık, Romantisizm, içinde doğanın düşünce ve irade yoluyla dillendiği yaşam olarak “kendi” İdeası çizer.

Kuşkusuz, insanın doğa ile ilişkisini tasarımlayan bu yaklaşım köklerini antik Grek dünyasında bulmakta, bu döneme büyük özlem duymakta, giderek antik Grek dünyasına tapmaktadır. Eski Grek dünyası, insanın kendi içinde birliği ve uyumu kurduğu düşünülen bir dünya: Düşüncenin ve duyumun bir olduğu eski dünya. İnsanın varolduğu bu biçim onun kendi doğal varlığından kopup gelen, akan, yaşama damgasını vuran etik, politik ve tinsel özdür. Doğada gözlemlenen bu büyük akışın, yaşamın çoşkusunun insanal öze, insanal etik, tinsel öze yabancı olmadığı söylenebilir. Grek tanrıları, antropomorfik tanrılardı. Sonra onların dinleri kitaplı dinler değildi. Onların dinlerinin şölenleri, festivalleri, eğlenceleri, sunakları, çoşkuları, spor oyunları vardı. Onların dinlerinin tanrıları savaşırlar, büyük aşklar yaşarlar. Onların dini estetikti, sanat diniydi. Onların tanrıları Olimpos’ta otururdu.

- Dönemin karşıtlıkları: radikal özgürlük ve bütünsel dışavurum.

İki ideal arasındaki bölünme: Bir yanda düşünce, akıl, etik; diğer yanda, tutku ve duyusallık; bir yanda, en tam biçiminde kendinin-bilincinde özgürlük; diğer yanda, topluluk içinde yaşam; bir yanda, kendinin-bilinci; diğer yanda, doğayla kurulan ortaklık; bir yanda, sonlu öznellik; diğer yanda, sonsuz yaşamın doğadaki akışı; bir yanda, Kantçı özne; diğer yanda, Spinozacı töz.