- Büyük yeniden-birleşme nasıl kurulacak? Bir seçenek, Fichte’nin bütüncül idealizmi.

Fichte’nin öznelliği her şeyin temelinde ola öznellik; nesneler dünyası, “*cogito*,” “*düşünüyorum*” yoluyla koyulurlar; ondan bağımsız olarak düşünülemezler. Bu, sonlu bir öznellik değil, ama onu da içeren, mutlak Ben’dir – Kantçı ahlaksal özne kavramına vurgu; sonlu bilginin öznesini ve iradesini sınırlayan engellerin aşılması.

Bu anlamda Fichte’yi bir *Phänomenologie* geliştirirken görüyoruz. Fenomenoloji, bölünmenin acılarını ortadan kaldırmak için girişilen bir çabadır. Bu girişimde bilinç, karşıtlığı da kapsayacak bir oluşuma, kendinin-bilincinin en tam gelişimine ulaşacaktır. Ancak Fichte fenomenolojisi bunu yerine getiremez. Sorun iki idealin sentezi olunca, Fichte de ahlaksal özgürlük kavramında diretince, bilginin öznesi bilinen bir nesneye ihtiyaç duyar, irade de üzerinde işleyeceği, aşmaya çalışacağı bir engele. Özgür özne, irade özgürlüğünü, doğanın engellerine karşı mücadelesinde tanımlar. Ancak bunun bitimsiz bir mücadele olması gerekir. Çünkü özgürlüğün gereği budur. Fichte de, bu bakımdan, doğa ve özgür istenç arasında kurulacak bir birliğe ulaşamaz.

- Friedrich Schiller, *İnsanın Estetik Eğitimi Üzerine Mektuplar*’da, Kantçı öznellik açıklamasına oldukça yakın bir anlamda, ancak estetik bir düzlemde, birlik idealini sonuçlandırmaya çalışır.

Kantçı öznellik: (i) duyular yoluyla alıcılık. Schiller buna “duyu itkisi” der; (ii) deneyimi bir biçime, düzene getirme. Düşünmenin kendiliğindenliği/spontanlığı. Schiller buna “biçimlendirme itkisi” der. Schiller’in anladığı anlamda burda söz konusu olan iki şey, yaşam ve biçim/form. Sorun: Yaşam ve biçim arasındaki uyumu kuracak olan bir başka oluşum? Schiller’e göre bu, yaşayan, canlı biçimdir ya da **güzellik**.

Güzellikte, doğamızın bu iki yanı, uyum içinde karşı karşıya gelirler. Güzel nesne nedir? O duyulabilir bir biçimdir, içinde duyulabilir içeriğin her bir parçasının biçimle uyum içinde olduğu; biçimin ancak bu içeriği alabileceği, içeriğin ise ancak bu biçimi alabileceği, bir nesnedir.

Schiller bunu “oyun” olarak adlandırır. Üçüncü itki, Schiller’de, birleştirici dürtü, güdü, “oyun içgüdüsü,” “oyun itkisi”dir. Oyun, insanın ve özgürlüğünün tamamlanmış gerçekleşmesidir. İçinde doğal tutkuların ve en yüksek insanal biçimlerin, çaba gerektirmeden, zahmetsizce bir olduğu, dışavurumsal uyumdur. Bu, dışavurum teorisinin idealidir.

“Oyun itkisi”nde Doğa ve Tin hep bir ağızdan konuşurlar. Ancak Schiller de bize gerçekleşmiş bir insanlık perspektifi sunmaz; o da, bunu, bitimsiz bir gelişmeye bırakır. Gene de Kantçı bakış açısından uzaklaşmış değildir.

- İnsanın en yüksek tinsel yanının, onun ahlaksal özgürlüğünün, gene onun doğal yanıyla uyumunu, birliğini kurmaya yönelik bir başka yaklaşım, çözümü, doğanın kendisinde tinselliğe doğru bir yönelim bulmada görür – Kant’ın ötesine geçiş.

Tinsel amaçları, erekleri gerçekleştirme eğilimiyle donatılmış bir Doğa İdea’sı. Romantik neslin hedefi, bilinç ve ahlaksal özgürlüğü, insanın en tüksek tinsel kazanımlarını da göz önünde tutarak, doğayla bir birlik, uyum içinde kurmak, insana yeniden birliğini kazandırmak.

Doğa ile kurulacak olan birlik iki türlü seçenekle bizi karşı karşıya bırakır. Özen ya kendini ahlaksal özgürlüğünden soyutlayarak, kendindeki bilinçdışı unsurlarla doğadaki kör güçlerle, bilinçsiz güçlerle bütünleştirecek; ya da, özne, tinsel varoluşunu kendinin-bilincindeki özgürlüğünü, doğa ile ilişkisi içinde tanımlayacak ve onunla olan karşılıklı ilişkisini soyutlamayacaksa, bu durumda, bu ilişki, karşılıklı ilişki, yabancı bir varlığa değil ama tinsel bir varlığa ya da güce referansla kurulabilir.

Öyleyse tinsellik, tinsel amaçları gerçekleştirme yönelimi, doğanın özü olarak görülmelidir. Doğal realitede içkin olan, onun temeli olan şey, kendini gerçekleştirmeye çabalayan tinsel bir ilkedir – kozmik bir özne, mutla düşünce, mutlak Tin, mutlak Akıl, vb. – Kant’ın ve Fichte’nin ötesine geçiş. Öznenin ve nesnenin birliği: Kendinde bulunan öznelliğin bir dışavurumu olarak Doğa İdea’sı – *Zurück nach Spinoza*, bu ilke Spinoza’da bulunabilir. Sonlu öznellik ve kozmik bir tinsel ilke arasında kurulabilecek birlikte özgürlüğün ve zorunluluğun birliği – Kant’ın ya da Fichte’nin Spinoza ile bir sentezi.

- Genç Romantikler, Schlegeller ve Novalis, Fichte’den yola çıkıyorlar, özellikle de onun özgür, yaratıcı özgürlük kavramından, doğa ile kurulacak olan bütünleşmeyi, Doğayı, kozmik tinin bir çeşit şiiri olarak görmede buluyorlardı.

Fichte’nin yaratıcı öznellik kavramıyla Romantiklerin Doğanın şiirsel görüşü yaklaşımının birliği: Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling. Schelling’te, Fichte’nin ve Spinoza’nın birbirlerini tamamladıkları bir sentezi görmek mümkün. Fichteci dünyayı koyan bir öznellik ve Spinozca doğada kendi anlatımını bulan, doğanın **substratum**’u anlamında bir öznellik görüşü.

1800 – *Das System des tranzendentalen Idealismus*(Schelling) – Romantik Manifesto.

Doğa: Öznelliğin bilinçsiz ürünü. Uyuklayan Tin. Taşlaşmış Tin. Gene de, öznel yaşamı gerçekleştirmek içkin bir eğilim taşımakta. Cansız varoluştan canlı doğaya kadar uzanan alanda bu içkin eğilim kendini gösterir. Yaşam, öznelliği, nesnel dünyada bildirir; yaşam bize amaçlılık içeren, kendi amaçlarına doğru yönelmiş bir doğayı sergiler. Zorunluluk ve özgürlük arasındaki uyum bir düzeyde gerçekleşir. Doğanın kendi yanında gerçekleştirebileceği, yapabileceği en iyi şey, Yaşam’dır. Ancak burada yine de içerilmiş olmayan şey, bilinç’tir. Bu anlamda, daha yüksekte duran bir birlik olmalıdır, bilinçli öznelliğin kendini doğa ile içiçeleştirdiği daha yüksek bir birlik; bu, ancak, sanatta ulaşılabilecek bir aşamadır. Schelling, Kant’ın üçüncü *Kritik*’inden yola çıkar. Temel konular, güzellik ve amaçlılık. Sistemin en yüksek aşaması, Kant’ın üçüncü *Kritik*’i olarak görülür. Özgürlük ve zorunluluk arasındaki birliği yeniden kuracak olan buluşma yeri, **estetik**. Bilincin ve bilinçsizin birlik noktası. Kendiliğindenliğin ve alıcılığın bir oldukları nokta.

- Öznellik iki dünyaya ayrışır. Bir yanda, bilinçsiz doğa dünyası; diğer yanda, bilinçli ahlaksal eylem alanı ve tarih dünyası. Doğanın varlık hiyerarşisi birincinin ikinciye doğru olan yönelimini; tarih ise ikincinin birinciye doğru olan gelişimini sergiler. Schelling’te gördüğümüz, Romantik şiirsel doğa görüşünün felsefi bir anlatımıdır.

- Mutlak Tinin, kozmik tinin sonlu tinlerle olan ilişkisi sorusu yanıtını beklemektedir. Bu bakımdan Romantisizmin pek başarılı olduğu söylenemez. Sorunun çözümü için iki yol: (i) Kozmik, mutlak Tinin insanal tinle özdeşliği söz konusu edilebilir. Bu durumda, mutlak tinin kendisinin sonsal gerçekleşmesi insan Ben’i olacaktır, bu ise tüm nesnel realitenin temeli olarak Fichteci mutlak Ben’e karşılık düşer – kendini sonsuz bir oluşta bulacak olan bir ben’in amacı, hedefi olarak mutlak Ben; (ii) panteistik bir yaklaşım benimsenebilir ya da onun bir versiyonu, değişik bir biçimi olan bir yaklaşım. Doğaya katılma, ondaki büyük, sonsuz yaşama kapılma, özerk öğür iradeyi, istenci tehlikeye düşürecektir. Oysa, Romantisizm, en azından bunu istemektedir. Dönemin Romantik anlayışı başka bir yaklaşım geliştirmiştir. Kendini dışsal doğal realitede sergileyen tin, kendinin-bilincindenki dışavurumuna insanda ulaşır. Kant: “İnsan tüm yaratmanın sonsal ereğidir.” Burada gene de açıklanmayı bekleyen soru şu: Sonlu tinlerin bu yaratıcı kozmik, mutlak tinle olan ilişkilerinde ahlaksal özgürlük nasıl olanaklıdır?

Özerk/otonom ahlaksal özgürlük kavramını da kapsayacak bir şekilde, yalnızca doğal düzeni yansıtan değil ama onu tamamlayan, mükemmelleştiren, yetkinleştiren bir insanal bilinç kavramı ileri sürülmelidir. Bu görüşe göre, kendini doğada açımlayan kozmik, mutlak tin, kendini kendinin-bilincinde, bilinçli kendinin-bilgisinde tamamlamaya doğru çabalar ve bu kendinin-bilincinin kendini bulacağı yer, insan tinidir. Buna göre, insan, kendinde tamamlanmış bir doğayı yansıtmaktan daha fazlasını yapar; o, mutlak tinin hem amacı hem de aracıdır.

Tin kendinin en tam anlatımını, kendinin-bilincinde olan bir varlıkta ulaşır.

Yeni Ben anlayışı: Doğa tini gerçekleştirmeye yönelirken, kendinin-bilincinde olan bir varlık olarak insan, içinde doğayı tin olarak göreceği ve kendi tiniyle bir olarak göreceği bir doğa anlayışına yönelir – Doğa: Görülür Tin; Tin: Görülmez Doğa. Bu süreçte tanımlanan şey, insanların evrenin, kozmosun bireysel parçaları olmayıp, daha çok kozmik, mutlak tinin amacı ve araçları olarak görülmeleridir.

- Romantisizmin yetersizliği, içerdiği çelişkiden, bitimsiz bir orijinal yaratıcı güç kavramından kaynaklanır. Romantisizm de yola çıkarken ahlaksal özgürlük ve bütünsel dışavurum, öznellik ve doğa arasında kurulacak eksiksiz, tamamlanmış bir birlik peşindeydi. Romantisizmin bu sonsuz yaratıcı güç anlamındaki öznellik kavramı, tanım gereği, bütünleşmeyi asla gerçekleştiremez – kötü sonsuz kavramı.

Gene, Romantisizmin aklı küçümsemesi, kötülemesi, öznellik ve doğa arasında kurulacak birliğin görüyle, sezgiyle, hayalgücüyle başarılacağı yolunda bir yaklaşıma Romantik düşünürü yaklaştırır. En yüksek sentez, sanatta bulunacaktır, bu da aklın kavraması dışındadır. Bu da bazı şeylerin kurban edilmesi demektir.

Zihinsel, entelektüel görüde, saf görüde doğayla gerçekleştirilecek olan bir birlik, yaşamın akışında kendi’nin kaybolması, öznelliğin terkedilmesi demektir; bu da, zorunluluk ve özgürlük arasında kurulacak bir sentez değildir. Bu bir tavizdir. Bu daha yüksek bir senteze ulaşmaktan çok, orijinal özdeşliğe, düşüncenin parçaladığı orijinal özdeşliğe bir geri dönüştür. Kuşkusuz, Hegel’in yaklaşımı bundan farklıdır.

Hegel çözümü yeni bir akıl anlayışı geliştirmekte buldu – Spekülatif Akıl. Bunsuz, kendimizi ya Tanrının terkettiği bir dünyada sürgünde gibi görüp umutsuzluğa kapılırız, Umut yok deriz, ya da sezginin, görünün ve düşlemin/fantazinin alacakaranlık kuşağında kaybedilmiş birliği bulmaya çalışırız.