**Kant’ın Felsefesinin Savunulması ve Eleştirisi**

- 18. yy.ın son otuz yılında Almanya’da “Aydınlanma” ve “Romantisizm” ve “İdealizm.”

- Aydınlamanın “akıl” anlayışı ve buna karşı ve bunun yanında düşüncelerin gelişimi. Akıl adına ileri sürülen düşünceler: Kendiliğinden-açık ilk ilkeleri olduğu; tüm düşünceleri, inançları eleştirebileceği; herşeyi temellendirebileceği; evrensel ve yansız olduğu; teorik olarak doğadaki herşeyi açıklayabileceği, vb.

- 18. yy.ın sonlarına doğru bu iddiaların sorgulanması. Kant kendi çağını “eleştiri çağı” olarak tanımlıyordu. Şimdi Hamann’ın çalışmasının başlığındaki bir kavramı kullanarak, 18. yy.ın son onbeş-yirmi yılına “meta-eleştiri çağı,” “eleştirinin eleştirisi çağı” denebilir mi? Akıl bir krizle karşı karşıya. Descartes’ın sahneye çıkışından öncekine benzer bir durum. Zamanın kendine özgü ayırdedici yanları yok değil. Aklın altındaki sağlam zemin yavaş yavaş sallanıyor.

- 18. yy. sonundaki bu krizin kaynağında Fransız Devrimi var. Devrim, Aydınlanmanın bir sonucu olarak görülüyor. Aydınlanmanın ve onun sonucu olan Devrimin yıkıcı etkileri, “aklın sorgulanması”nın yolunu açıyor. Akıl, “ateizm”e ve “anarşizm”e neden oldu diye düşünülüyor. Aklın sonuna götürdüğü Eleştiri’nin yıkıcı etkileri her yerde görülmeye başlanıyor. Akıl, bunda, doğa bilimlerindeki gelişmelerden destek almakta. Sanki Rousseau haklı çıkmış gibi. Rasyonel inceleme, araştırma ve eleştirinin “tehlikeli” ve “yıkıcı” sonuçları.

- 1780’lerin Almanya’sında tehlikenin kaynağı olarak görülen iki felsefe: Spinoza’nın ve Kant’ın felsefeleri. Bu iki felsefenin, sonuna kadar götürüldüğünde, mantıksal sonuçları: Spinoza felsefesi, ateizme, fatalizme ve amoralizme; Kant felsefesi, idealizme, solipsizme ve nihilizme yol açıyor.

- 1780’lerde filozofların karşı karşıya kaldığı ikilem: Ya rasyonel kuşkuculuk ya da irrasyonel inançcılık. Ya da, akla sadık kaldığınızda tüm inançlarınızı, değerlerinizi sorgulamak zorundasınız; inançlarınıza sıkı sıkıya bağlandığınızda aklı bir kenara bırakmak zorundasınız. Ne akıldan ne de inançtan vazgeçmeden bir “üçüncü yol” arayışı, 1780’lerin sonrasına damgasını vurur.

- Kant bunu denedi. Bilgi/akıl ve inanç/iman karşıtlığının üstesinden gelmeye çalıştı. Kant’ın girişiminin karşısına değişik eğilimler çıktı. Humecular, Lockeçılar, Wolfçular, Aydınlanmacılar/popüler(halk) filozoflar(ı), vb. başlıcaları. Kant’ın felsefesinin Berkeley’in felsefesinden farklı olmadığı söylendi. Kant’ın felsefesinin Leibniz’in felsefesine göre bir ilerleme olmadığı söylendi. Kant’ın felsefesi Locke’ın felsefesine de benzetildi.

- Kant’ın ilk eleştirmenleri Kant’a karşı çıkarken Hume’dan yararlandılar ve Hume’u savundular – Johann Georg Hamann, Friedrich Heinrich Jacobi, Thomas Wizenmann, Gottlieb Ernst Schulze, Ernst Platne, Salomon Maimon. Kant felsefesinin ilk eleştirisinde Hume’un güçlü etkisi gözlemlenir. Bunun sonucunda felsefe “nihilizm” sorunuyla karşı karşıya kalıyordu. Kavramın gelişimi şöyle bir seyir izliyor: Egoizm/Solipsizm→İdealizm→Nihilizm. Tüm rasyonel inceleme ve araştırmanın ve eleştirinin mantıksal sonucu olarak “Nihilizm.” Humecular, Lockeçılar, Wolfçular, *Stürmer und Dränger*, vb. Kant’ın ilk eleştirmenlerinin Kant’a yönelttikleri en temel eleştiri: Solipsizm.

- 1780’lerden başlayarak Leibniz-Wolf rasyonalist metafizik anlayışının çöküşü, sahneden çekilişi buna katkı sunuyor. Leibniz-Wolf sisteminin gözden düşmesine Hume’ın kuşkuculuğu, Crusius’un empirisizmi, *Popularphilosophen*’ın paragmatik anlayışları ve Fransız *philosophes*’un anti-rasyonalizmi katkıda bulunmuştu. Kant birinci *Kritik*’te son darbeyi indirmişti. Metafiziğin teorik aklı ve ahlak yasasının pratik aklı. Aklın içine düştüğü krize Kant’ın çözümü, pratik aklın inancı olmuştu.

- 1790’lardan itibaren Kant’ın pratik akıl anlayışı hedef tahtasına koyuluyor – **kategorik imperatif**’in boşluğu ve kategorik imperatif’in tutarlılıkla özdeşleştirilmesinin sonucunda boşluğu. Kant’ta kendinde-şey ortadan kalktığında ve kategorik imperatif’in boşluğu/içeriksizliği kabul gördüğünde, Kant felsefesi solipsizmde sonlanıyor. Geriye kalan, gelip geçici duyumlarımızdan başka bir şey değil. Kant’ın felsefesi her şeyi, tüm realiteyi bir düşe dönüştürdüğünden, sanki Tanrı varmış da bu yüzden bir eylem buyruğu söz konusuymuş gibi.

- Gerek Kant’ın teorik akıl anlayışına gerekse pratik akıl anlayışına yönelik Humeculardan, Wolfçulardan, Aydınlanmacılardan, Popularphilosophen’dan gelen eleştiriler, Reinhold ve Fichte gibi Kantçıları Kant’ın felsefesinin temellerini yeniden bir ele almaya yönelttiği anlaşılıyor.

- 1790’ların ortasında Kant’ın pratik akıl anlayışının eleştirisi sonucunda Kant’ın “üçüncü yol” denemesinin başarısız olduğu düşüncesi yaygınlaşıyor. Sanki tüm alternatifler tüketilmiş gibidir. Eski ikilem yeniden kendini gösterir: Rasyonel kuşkuculuk ve irrasyonel inançcılık(ya da kuşkuculuk ve dogmatizm/mistisizm).

- Aklın kendini aklamaya yönelik bütün çabaları, aklın kendini yıkıma götürdüğü düşüncesinin yayılmasına neden oldu. Akıl ya da Eleştiri’nin karşısında hiçbir şeyin duramayacağı düşüncesi, Aklın kendine yönelmişti. Aklın kendi ilkelerine, temellerine eleştirel bir bakıştan kaçamayacağı düşüncesi yerleşmeye başlıyor. Bunun reddedilmesi durumunda dogmatizmin yeniden belirmeye başlaması kaçınılmaz gözüküyor. Dogmatizm: Gerekçeler, nedenler göstermeyi, bunlarla kanıtlamayı reddetmek; Eleştiri: Nedeler ileri sürmek.

- Şimdi Kant’a yöneltilen eleştirilerden sonra durum “Eleştirinin Eleştirisi” ya da Hamann’ın Kant eleştirisi yaptığı kitabının başlığını kullanarak söyleyecek olursak, “Meta-Eleştiri.” Ancak bu işlem de sonuna kadar götürüldüğünde yine kuşkuculukla karşılaşılacak. Ya da dogmatizm zaferini yeniden ilan edecek.

- Kant felsefesindeki eksikliğin bir “meta-eleştiri” olduğu düşüncesinden yola çıkan bazı Kantçılar, Kant’ın bıraktığı yerden Kant’ın felsefesinin açıklarını kapamaya çalıştılar. Kant’ın felsefesinin sonuç olarak görülüp, gerisindeki temellerin araştırılması Kantçıların öncelikli konusu oldu. Yani, *Kritik der reinen Vernunft*’un gerisindeki temeller. Matematiğin, fiziğin, metafiziğin temellendirilmesi değil; bilginin eleştirisinin temellendirilmesi. Bu amaçla, Karl Leonard Reinhold *Kritik*’in temelinde yatan bir **bilincin feneomenolojisi** düşüncesi geliştirdi, modern fenomenolojinin şekillenmesinde öncü rolü oynadı.

- Aklın evrenselliğine, yansızlığına/tarafsızlığına, nesnelliğine ve özerkliğine ilişkin görüşlerin Hamann, Herder ve Jacobi gibi *Glaubens- und Gefühlsphilosophen* tarafından eleştirilmesi. Hamann’da “dil,”den, “kültür,”den ve “deneyim”den soyutlanmış bir akıl anlayışının eleştirisi. Herder’de, akla ilişkin bu belli başlı düşüncelerin, 18. yy. Avrupalı düşünürünün değerlerini ve ilgilerini yansıttığı ve bu akıl anlayışının başka bir çağdaki başka bir kültürü anlamadaki yetersizliği görüşünün geliştirilmesi. Tarih’e vurgu. Jacobi toplumdan, tarihten, kültürden, dilden, deneyimden soyutlanamayacak bir akla; tutkulardan, arzulardan, içgüdülerden soyutlanamayacak bir aklı ekler. Jacobi’ye göre akıl, iradenin bir aracıdır. Akıl, iradenin etkisi altındadır; bilinçli ve rasyonel etkinlikler, aslında, bilinçdışı, irrasyonel dürtülerin, güdülerin, arzuların ifadeleridir.

- Akıl, doğanın bir parçası mı; yoksa, doğadan ayrı bir varoluş mu? Eğer birincisi ise, kendi-kendine-yeter bir yeti olduğu düşüncesi tehlikeye düşer. Doğal kuvvetlerin(içgüdü, istek, vb.) etkisi altında bir aklın özerkliği tehlikede demektir. İkincisi ise, bu da mistisizme kadar götürür.

- Johann Georg Hamann, 1770’ler Almanya’sında Aydınlanmaya reaksiyon olarak gelişmiş bir düşünce hareketi olan *Sturm und Drang*’ın kurucusu olarak bilinir. Herder’in hocalığını yaptı, Goethe ile Hamann’ın düşüncelerini Herder tanıştırdı. Sanatın metafiziksel değeri, sanatçının bireysel vizyonunun önemi, kültürel farklılıkların tanınması, halk şiirinin değeri, rasyonalitenin toplumsal ve tarihsel boyutuna vurgu, düşünme için dilin önemi, vb. Hamann nominalist gelenekten birisi; inancı, aklın eleştirisinin ve kanıtlamasının üstünde tutuyor. Hamann’ın akıl eleştirisinin arkasındaki temel düşünce, Aristotelesçi bir argüman: Akıl ancak tikel etkinliklerde belirmiş olarak varolur. Hamann’a göre, Aydınlanmanın ve özel olarak da Kant’ın büyük safsatası, yanlışlığı aklın safçılığı ya da aklın tözselliği düşüncesinde yatmaktadır. Kantçı felsefe Platonculuğun izinde aklı tözselleştirir. Hamann aklın kendisini konuşmada, eylemde ve yazmada belirttiğini, daha özel olarak da belli bir kültürde konuşma, eylem ve yazma biçimlerinde.

*Sokratische Denkwürdigkeiten*’da Kant Darphane Müdürü’ne benzetilir, “bilgelik taşı” arayışında akıl yetisini eleştirinin standardı olarak gördüğünden.

*Metakritik über den Purismum der reinen Vernunft*. Hamann, Kant’ın birinci *Kritik*’ini yayınlayacak olan yayıncıyı bulan kişi. Yayıncıyla güçlü bağlarından dolayı ve Kant’ın rızası olmadan, ilk nüshayı okuyan kişi. *Kritik* yayınlanmadan önce Hamann kitaba dair görüşlerinin taslağını oluşturur. Taslak çok kısadır. Bu anlamda Kant’ın birinci *Kritik*’inin ilk yazılı eleştirisidir. Hamann bu taslağı yayınlamaz. Ancak 1784’te yaklaşık on sayfalık kısa bir yazıyı, “Metakritik über den Purismum der reinen Vernunft”u, bitirir. “Metakritik,” 1800’de yayınlanır. Hamann bir kopyasını Herder’e gönderir, Herder de Jacobi’ye.

“Metakritik”in temel düşüncesi: Eğer yeryüzündeki ve gökyüzündeki herşey eleştiriye tabi tutulacaksa, o zaman eleştirinin kendisi de eleştiriye tabi tutulmalıdır. Bu yüzden, “Metakritik.” “Metakritik”in başlıca teması “aklın safçılığı,” Hamann aklın safçılığından onun tözselliğini, dildeki, gelenekteki ve deneyimdeki zorunlu belirişinden soyutlanmasını anlar. Hamann’a göre, Kant, dilin, tarihin ve deneyimin fenomenal alanlarından ayrı bir varoluşa sahip kendi-kendine-yeter numenal bir alan alan postüle etmekle aklı tözselleştirmiştir, Kant bir Platoncudur. Duyu deneyiminden, gelenekten, en kötüsü de dilden soyutlandığında geriye kalan saf formel transandental “özne”=X ya da “en rasyonel varlık(*ens rationis*)a inanan bir transandental boşinancın tılsımı ve gülbahçesi”dir.

Hamann’a göre, akıl tikel etkinliklerde varolur. Özel bir akıl yetisi yoktur, ancak rasyonel düşünme ve eyleme biçimleri vardır. Aklı tanımlamak için halkların düşünme ve eyleme biçimlerine bakmak gerekir. Kendi dillerinde ve kendi kültürlerinde bu halklar nasıl konuşuyorlar, yazıyorlar ve eyliyorlar. Temel düşünce: Aklın diğer yetilerden ayrılamazlığı değil, aklın bir yeti olmaması. Akıl, salt bir fonksiyondur, işlevdir, belli bir kültürel ve linguistik bağlamda belli bir düşünme, yazma, konuşma ve eyleme biçimidir, tarzıdır.

Kant’ı bir Platoncu olarak gören Hamann kendisinin bir Aristotelesçi olduğunu belirtir. Ona göre akıl yalnızca şeylerde, kendinin linguistik ve kültürel belirişinde vardır. Tartışama klasik Platon ve Aristoteles tartışmasıdır.

Hamann, Kant’ın aklı saflaştırmasında en problemli olan yanın dille ilgili olduğunu düşünür. Dil, aklın “aracının ve kriterinin ta kendisidir.” Aklın dilde belirişini göz önünde tutmaksızın akıl hakkında konuşmak, yalnızca bir soyutlamayı şeyleştirmekten başka bir şey olmaz. Eğer bir akıl eleştirisi olacaksa, önce bir dil eleştirisine ihtiyaç vardır, çünkü dil, aklın tüm karışıklıklarının ve yanlışlıklarının kaynağıdır. Dil, aslında, “aklın kendisini yanlış anlamasının odak noktasıdır.” Kant’ın *Kritik*’inin sloganı, Hamann’a göre, şöyle olmalıdır: “Dilin alıcılığı ve kavramların kendiliğindenliği.”

Hamann’ın Kant’ta rahatsız olduğu bir diğer başlık, nomen fenomen ayrımı/düalizmi. Bu, Kant’ta akıl ve dil arasındaki ilişkiyi açıklamada sorun yaratır. Eğer numenal olan ve fenomenal olan, rasyonel olan ve duyulur olan arasında keskin bir düalizm söz konusuysa, bu durumda akıl alanı dil alanından ayrılmış olur. Dil alanı özde fenomenaldir, seslerden ve harflerden oluştuğu için. Hamann, dilin “aklın görülür elemanı” olduğu, “tüm insan bilgisinin gerçek estetik(duyu-algısal) elemanı(öğesi” olduğunu yazar.

“Metakritk”in asıl hedefi Kant’ın düalizmleri, tüm biçimlerindeki düalizmleri: Zihin ve duyusallık, numen ve fenomen, *a priori* kavram ve görü(*Anschauung*) biçimi. Hamann tüm bu düalizmlerin keyfi ve yapay soyutlamalar olduğunu, salt zihinsel/entelektüel ayrımların şeyleşmeleri olduğunu düşünür. Hamann, insanın tüm fonksiyonlarının bölünmez bir birlik, salt parçalarının toplamından daha fazla olan yalın bir bütün oluşturduğuna vurgu yapar. Her bir fonksiyon ancak geri kalanlarla içsel ilişkileri araştırılarak anlaşılabilir. Kant bölünemez olanı bölmüş, ayrılamaz olanı ayırmıştır. Her ne kadar Kant tüm yetilerin yalın bir kaynağı olduğunu söylese de, yaptığı keskin ayrımlarla onu yıkıma uğratmıştır. Hamann şikayetini şöyle dile getirir: “Eğer insan bilgisinin iki kolu olarak duyusallık ve zihin tek bir ortak kökten kaynaklanıyorlarsa, doğanın biraraya getirdiğini hangi amaca yönelik olarak böylesine şiddetli, yetkisiz ve kasıtlı olarak ayrıştırılır. Ortak köklerinin ikilemiyle ve bölünmesiyle her iki kol da yitip gitmeyecek ya da ölmeyecek mi?”

Yapılması gereken, entelektüel foksiyonlar arasında keskin ayrımlara girişmekten çok, bunların birleştirici/birlik ilkesi aranmalıdır. Ortak kaynak bulunursa, o zaman, aralarındaki karşılıklı etkileşimi açıklamak mümkün olacaktır. Bu yetileri bölmeyi sürdürürsek, her birine kendine-yeter bir statü verirsek, o zaman aralarında karşılıklı etkileşim gizemli ve mucizevi olur.

Hamann, Kant’ın *Kritik*’inde olup bitenin bu olduğunu iddia eder. Kant bilginin, zihin ve duyusallık arasındaki karşılıklı etkileşimden açığa çıktığını söylese de, bu yetileri birbirlerinden çok keskin bir şekilde ayırmıştı, aralarındaki tüm karşılıklı etkileşim anlaşılması güç bir durum olmuştu. Zihin, anlaşılabilir, zamansal-olmayan, uzaysal-olmayandır. Duyusallık fenomenaldir, zamansal ve uzaysaldır. Bu durumda, işlemlerini nasıl koordine edeceklerdir?

Hamann, Kant’ın heterojen yetilerinin arkasındaki ortak kökenin dil olduğunu belirtir. Dil, zihnin ve duyusallığın birleştirici/birlik noktasıdır.

Hamann’ın “Metakritik”i birlik noktasını arama girişimini başlatan bir çalışma olması bakımından önemli. Hamann, Kant’ın düalizminin problemli yanını gören ilk kişidir. Bilginin olanaklılığının açıklamasının, bir bütün olarak insanın yetilerinin kavranması gerektiğinde olduğunu vurgulayan ilk kişidir.