# GEORG WILHELM FRIEDRICH HEGEL(1770-1831)

**Yaşamı ve Eserleri**

Alman. Mutlak İdealist felsefeyi savundu. 27 Ağustos 1770’de Stuttgart’da, Württenberg Maliye Bakanlığı’nda memur olan bir babanın çocuğu olarak doğdu. 1777’de girdiği yerel gramer okulunu 1788’de bitirdi. Aynı yıl Tübingen Üniversitesi teoloji fakültesine girdi. Bir protestan rahip olmak istiyordu. Buradaki en önemli arkadaşları Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling ve Friedrich Hölderlin oldu. 1793’de üniversiteden diplomasını aldı. 1796 yılına kadar Berne’de (İsviçre) özel öğretmenlik yaptı. 1797’den 1800’ün sonuna kadar Farnkfurt am Main’da özel öğretmen olarak geçimini sağladı. Frankfurt’ta bulunduğu süre içinde Hölderlin’le yakın ilişki içindeydi. Hegel’in ilk felsefi düşüncelerinin şekillenmesinde Hölderlin’in çok önemli bir yeri olduğu söylenebilir. Kendisine bırakılan mirasla, özel öğretmenlik görevinden ayrıldı. Bir üniversite’de akademik görev almak istiyordu. 1801 yılının başında Jena’ya gitti. Arkadaşı Schelling, Johann Gottlieb Fichte’den boşalan felsefe kürsüsünün başına getirilmişti ve felsefe profesörü olarak transendental idealist doğa felsefesi ve metafizik üzerine dersler vermekteydi. 1801’de *De Orbitis Planetarum* (Gezegenlerin Yörüngeleri Üzerine) başlığını taşıyan bir çalışmayla *Privatdozent* olarak Hegel’in Jena Üniversitesi’nde felsefe dersleri vermesi uygun bulundu. Burada, 1802’den Schelling’in Jena’dan ayrıldığı yıl olan 1803’e kadar, birlikte *Kritisches Journal der Philosophie*’yi (Eleştirel Felsefe Dergisi) yayınladılar. Hegel’in bu dergide yayınladığı en önemli yazıları *Glauben und Wissen* (İnanma ve Bilme), *Verhaeltnis des Skeptizismus zur Philosophie* (Kuşkuculuğun Felsefeyle İlişkisi) ve *Über die wissenschaftlichen Behandlungsarten des Naturrechts*’dir(Doğal Hukukun Bilimsel Ele Alınış Biçimleri Üzerine). 1805’de Jena Üniversitesi’nde sıradışı profesörlüğe atandı, ancak finansal güçlükler nedeniyle 1806’da üniversitedeki görevinden ayrıldı. İlk önemli yapıtı olan *Phaenomenologie des Geistes*’i (Tinin Görüngübilimi) 1806’da Jena’da tamamladı. Yapıt 1807’de yayınlanabildi. 1807 Mart’ında Bamberg’de günlük bir gazetenin editörü oldu. 1808 Kasım’ında, bir arkadaşının da aracılığıyla, Nuremberg’de bir Gymnasium’a müdür ve profesör olarak atandı. 1816’ya kadar sürdürdüğü bu görevi sırasında *Wissenschaft der Logik*’i (Mantık Bilimi) yayınladı- birinci cilt, *Die objective Logik* (Nesnel Mantık), 1812 ve 1813’de iki bölüm olarak ve ikinci cilt, *Die subjective Logik oder Lehre vom Begriff* (Öznel Mantık ya da Kavram Öğretisi), 1816’da yayınlandı. 1816’da Heidelberg Üniversitesi’ne çağrıldı. İki yıl görev yaptığı bu üniversitede 1817’de *Encyklopaedie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse*’yi (Anahatlarda Felsefi Bilimler Ansiklopedisi) yayınladı. 1818 yılında Fichte’den boşalan Berlin Üniversitesi’ndeki felsefe kürsüsünün başına getirildi. Gerçek ününü burada kazandı. *Naturrecht und Staatwissenschaft im Grundrisse: Grundlinien der Philosophie des Rechts* (Anahatlarda Doğal Hukuk ve Devlet Bilimi: Hukuk Felsefesinin İlkeleri) 1821’de Berlin’de yayınlandı. Bu yapıtın ikinci bir baskısı 1833’de öğrencilerinden Eduard Gans tarafından Berlin’de yayınlandı. *Encyklopaedie*’nin genişletilmiş basımları 1827 ve 1830’da yapıldı. Berlin dönemi boyunca Hegel değişik konulara ilişkin düşüncelerinin çoğunu kendisinin de 1827’den ölümüne kadar olan süre içinde editörü olduğu *Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik* (Bilimsel Eleştiri Yıllıkları) dergisinde yayınladı. Yayınlanmış en son yazısı *Über die englische Reform-Bill* (İngiliz Reform Tasarısı Üzerine)’dir. 14 Kasım 1831’de, ününün doruğundayken, Berlin’de öldü. İsteği üzerine Fichte’nin yanına gömüldü.

Ölümünden sonra Hegel’in toplu eserleri öğrencilerinin derlediği 18 ciltlik bir çalışmada toplandı. Filozofun yapıtlarının pek çoğu ilk kez bu derlemede yayınlanıyordu: *Vorlesungen über die Aesthetik* (Estetik Üzerine Dersler, der. H.G. Hotto, 2 cilt, 1835-1838); *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte* (Tarih Felsefesi Üzerine Dersler, der. Eduard Gans, 1837); *Vorlesungen über die Philosophie der Religion* (Din Felsefesi Üzerine Dersler, der. Philipp Marheineke, 2 cilt, 1832); ve *Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie* (Felsefe Tarihi Üzerine Dersler, der. K.L. Michelet, 2 cilt, 1833-1836). Bu derleme ayrıca Hegel’in *Encyklopaedie* ve *Philosophie des Rechts* üzerine olan öğrencilerin notlarını da içermekteydi.

Hegel’in öğrencilerinden Karl Rosenkranz *Georg Wilhelm Friedrich Hegels Leben*’i (Georg Wilhelm Friedric Hegel’in Yaşamı, Berlin, 1844) yazdığında filozofun *Phaenomenologie des Geistes*’ten önce yazdığı ama yayınlanmamış olan çalışmalarına göndermeler yapmaktaydı. Ancak Rosenkranz da Hegel’in bütün elyazmalarını bilmiyordu. 1907 yılında Wilhelm Dilthey’in öğrencisi Hermann Nohl tarafından, filozofun Berne’de ve Frankfurt’ta özel öğretmenlik yaptığı dönemlerde yazdığı yazıları içeren, *Hegels theologische Jugendschriften* (Hegel’in Teolojik Gençlik Yazıları) yayınlandı. Hegel’in bu dönemde yazdığı ancak yayınlamadığı yazılarının başlıcaları *Das Leben Jesu* (İsa’nın Yaşamı,1795), *Die Positivitaet der christlichen Religion* (Hıristiyan Dininin Olumluluğu,1796) ve *Der Geist des Christentums und sein Schicksal*’dır (Hıristiyanlığın Tini ve Yazgısı,1799). 1915’de Hans Ehrenberg ve Herbert Link, *Hegels erstes System* (Hegel’in İlk Dizgesi) başlığı altında, Hegel’in Jena’dayken yazdığı ancak yayınlamadığı ve Jena’daki derslerinde sisteminin ilk biçimini oluşturan yazılarını yayınladılar. Daha sonra Georg Lasson *Hegels Jenenser Logik*’i (Hegel’in Jena Mantığı, Leipzig,1923) ve Johannes Hoffmeister *Hegels Jenenser Realphilosophie*’yi (Hegel’in Jena Reel Felsefesi, iki cilt,Leipzig,1932) yayınladılar. 1968 yılından bu yana Almanya’nın Bochum kentinde bulunan Hegel-Archiv Felsefe Araştırma Enstitüsü tarafından Hegel’in kırk ciltte tamamlanması düşünülen toplu çalışmalarının yeni bir tarihsel ve eleştirel yayımı hazırlanmaktadır.

**(ii) Gençlik Dönemi/İlk Dönem Yazıları**

En azından bu dönem yazılarından anlaşıldığı kadarıyla düşünsel gelişiminin ilk yıllarında Hegel’in, arkadaşları Hölderlin ve Schelling’in yaptığı gibi, felsefi sorunlarla, tartışmalarla uğraşmayıp ilgisini daha çok dinsel, toplumsal, tarihsel sorunlarda yoğunlaştırdığı görülür. Arkadaşı Schelling’e yazdığı bir mektupta amacının insanların yaşamlarını etkileyen unsurları bulmak olduğunu belirtir. Ona göre, bunlardan en önemlisi, din, özellikle de Hıristiyanlıktır. Bu dönemdeki yazılarında Hegel dine iki değişik açıdan yaklaşır. Bir yandan, dinin korkuyla ve baskıyla etkisini göstererek nasıl yaşama düşman bir güç olarak geliştiğini göstermeyi amaçlar. Diğer yandan, bireyin ve toplumun yaşamında dinin, üretici, yaratıcı bir unsur olarak yardımcı olabileceği koşulları anlamak ister. Bir başka deyişle, Hegel’in ilk, gençlik dönemi yazılarının asıl çıkış-noktasını Grek dini ve Hıristiyanlık arasındaki karşıtlık oluşturur. Hegel’in kendisi, açıkçası, bu karşıtlıktan rahatsızlık duyar. Bu özelliğinden dolayı Hegel’in din, özellikle Hıristiyanlık incelemeleri, gençlik dönemi boyunca (1793-1800), Kant’ın din felsefesinin olduğu kadar, Rousseau’nun kültür eleştirisinin ve toplum teorisinin ve ayrıca Tübingen’deki öğretmenleri, G.C. Storr ve J.F. Flatt’ın teolojik konumlara ilişkin eleştirel değerlendirmelerinin de güçlü etkisi altındaydı. Bu dönemin en önemli çalışmaları parçalar halinde korunmuş ve *Das Leben Jesu* (İsa’nın Yaşamı), *Die Positivitaet der christlichen Religion* (Hıristiyan Dininin Olumluluğu) ve *Der Geist des Christentums und sein Schicksal* (Hıristiyanlığın Tini ve Yazgısı) başlıkları altında bilinen yazılardır. Bu yazılarda Hegel salt tarihsel bir gözlemci durumunda değildir. Dahası, bu teolojik ve tarihsel konuları içeren yazıların arkasında sistematik, metafizik bir karşıtlık karartı gibi belirmektedir. Bir yanda ahlaksal kurallar ve dogmalarla yönetilen Hıristiyan dünyası; diğer yanda güzellik ve şiirin, hayalgücünün ve çoşkunluğun yönettiği Grek dünyası bu karşıtlığın temel belirlenimleri olarak gözükmektedir. Greklerin mitolojik dini Alman şairlerinde canlı olan estetik görüşle uyum içinde olan bir dindi. Hıristiyan dini temelde Kant’ın ve Fichte’nin ahlaksal idealist felsefelerinin ilkeleriyle ve tiniyle uyum içinde olan bir dindi. Dinsel ideal, öyleyse, ayrıca metafizik bir konuydu ve her ikisi de aynı anda ele alınmalıydı. Hegel uçları birleştirecek, birliğe getirecek ve hem ahlaksal hem de estetik görüşleri doyuracak bir sistem kurmanın arayışı içindeydi.

Hegel’in bu konulara ilişkin düşüncelerinin gelişiminde üç dönem belirleyebiliriz. İlk dönemde, Hegel Grek dininin ihtişamı ve güzelliği karşısında büyülenmiş gibidir. İkinci dönemde, Kant’ın etkisi altında yazdığı görülür. Üçüncü dönemde, Kant’ın ahlaksal vicdan ve inanç anlayışının Grek güzellik dini ve ideali ile sentezi yolunda Hıristiyan inancını anlamaya ve açımlamaya yöneldiğini görüyoruz. Bu dönem Hegel’in bağımsız bir düşünür olarak gelecekteki felsefesinin temel kavramlarını oluşturmaya başladığı bir dönemdir.

Hegel’in din eleştirisinin merkezinde “olumlu din” kavramı bulunur. Hegel’e göre, olumlu bir din temel içeriğini ve ilkelerini insan aklının kavrayamayacağı bir dindir. Böyle bir din doğal-olmayan ve doğa-üstü olarak ve gene otoriteye dayalı ve boyun eğmeyi isteyen bir din olarak görülür. Hegel için, Musevi dini olumlu bir dinin örneğini sunar. Hıristiyan dini de, tarihsel gelişiminin gösterdiği gibi, olumlu bir dine dönüştürülmüş, insanların kendilerine ve başkalarına yabancılaştığı bir din olmuştur. Hegel bu dönüşüme neden olan, bunun bir açıklamasını sağlayacak olan kültürel ve toplumsal gelişmeleri saptamaya çalışır. Olumlu dinin tam karşısında, “doğal din” ya da “akıl dini” vardır. Bu insan doğasıyla uyumlu bir din, insanal öze karşılık gelen bir dindir. Bu din insanların yalnızca gereksinimleriyle, eğilimleriyle, inançlarıyla uyum içinde yaşamalarını sağlamakla ya da dahası insanları bunun için yüreklendirmekle kalmaz, insanların kendilerine ve başkalarına yabancılaşmalarının önüne geçer. Hegel’in insanların kendileriyle ve başkalarıyla uyumuna olan inancı sevginin ve yaşamın metafiziksel kavramsallaştırılmasında temelini bulur. Bunda, Frankfurt dönemi boyunca yakın ilişki içinde olduğu arkadaşı Hölderlin’in felsefi yöneliminin önemli bir etkisi bulunur. Dinin yeni açılımında ve açıklığa kavuşturulmasında temel belirlenim *Sevgi* ideasıdır. Sevgi tanrısallığın doğasıdır; yüreğin ve tinin güzelliğidir; Grek imgelerinin dışsal güzelliğinden daha ağırlıklı bir güzelliktir ve Kant’ın ahlaksallığından daha insanaldır. İsa’nın öğretisi ve onun yaşamının gidişatı bu eksende temellendirilir. İsa iç insana huzur getirmek istemiştir. Onun tüm sözlerinin ve eylemlerinin amacı insanı kendisiyle, insanı insanla ve sonunda da insanı Tanrıyla birliğe getirmekti. Sevgi bunu sağlayan spekülatif ilkedir. Tüm kavramların en kapsamlısı, en tüketici olanıdır. Sevgi kendinin saflığı içindeki Tanrının tanımıdır ve bu yüzden yaşamın ve evrenin gizinin, gizemselliğinin anahtarıdır; çünkü evren evrensel yaşamdır ya da dirimli bir bütünlüktür. Sevgi (Aşk) tüm ayrımların ve karşıtların üzerinde yükselir; sevgi yoluyla insanlar kendileriyle ve başkalarıyla ilişkilerinde yabancılaşmayı aşarlar; gene, sevgi insanların kendileriyle ve başkalarıyla birliklerinin bilincini sağlar. Ancak bu durum felsefe tarafından tam olarak, eksiksiz bir şekilde, konulaştırılamaz, çünkü felsefe, derin-düşünceye, refleksiyona (*Reflexion*) ve kavramsal ayrıma dayanır. Sevginin ve yaşamın birliği gerçekliğin gerçek yapısını kanıtlar. Tüm ayrımların ve karşıtların temeli olan ve bunları olanaklı kılan bu birlik durumudur. Birlik olarak düşünülmesi gereken bu ilişkiye Hegel Yaşam (*Leben*) ve Varlık (*Sein*) der. Hegel’in Frankfurt döneminin sonundaki tüm uğraşıları, gerçekliği oldukça ayırdedici bir yolda bu terimlerde düşünmeye yönelmiştir. Yaşam, Hegel’e göre, karşıtlıkları üreten ve bunları uzaklaştıran, bu karşıtları birliğe getiren bir süreçtir, karşıtlıkların üretilmesinin ve birliğe getirilmesinin dinamik bir birliğidir. Karmaşık gibi görünen bu yapıyı açıklamak için Hegel, *Systemfragment von 1800* (1800 Dizge Parçası) olarak bilinen yazıda “Yaşam birliğin ve birlik-olmamanın birliğidir” der. Yaşam kavramının bu biçimi Hegel’in daha sonraki felsefesinde de etkisini gösterecektir.

***Tinin Görüngübilimi*(*Phänomenologie des Geistes*)**

Hegel’in yapıtları arasında en çok tartışılanı, en çok etkili olanı, kuşkusuz, *Phaenomenologie des Geistes* (Tinin Görüngübilimi)’dir. Bu çalışma bilincin deneyiminin bir tarihi yoluyla Hegel’in felsefi sistemine bir giriş hizmeti görür. *Tinin Görüngübilimi* filozofun yaptığı sayısız giriş denemelerinden yalnızca birini sunar. Jena yazılarında ve sistem planlarında Hegel’in bunun için uygun bulduğu bilim “Mantık”tır. Bu bilimin, mantığın, giriş olarak görevi, uzlaşmaz karşıtlıklarla sınırlı olan “sıradan düşünme”yi, “sıradan bilme”yi “spekülatif düşünce”ye ya da “felsefi düşünce” ye yükseltmektir. Spekülatif düşünce ya da gerçek felsefi bilme karşıtların birliğini ve bunların açığa çıkış süreçlerinin bilgisini nitelendirir. Hegel bu dönemde karşıtların temeldeki çözümsüzlüğünü ileri süren düşünüş biçimini “refleksif” düşünce olarak adlandırdı. Bu düşüncenin spekülatif konuma yükselişi, gerçekte, refleksif düşünceyi nitelendiren ve, giderek, refleksif düşüncenin sonluluğunu oluşturan yapıların bir yıkımı anlamına gelir. Refleksif düşüncenin ya da, aynı anlama gelmek üzere, zihnin “sonluluğu”, ilkin, karşıtları uzlaştıramayan bu düşüncenin kendi sınırlar içinde ileri-geri gitmesi ve böylelikle sonlu olarak görülmesinin bir dile getiriliş biçimidir. Hegel’e göre mantığın görevi refleksif düşüncenin ya da zihnin düşünüşünün ve bilmesinin sonluluğunu yıkmak, ortadan kaldırmak, bu yolla aynı zamanda spekülatif düşüncenin ya da saf aklın biliminin duruş-noktasına doğru ilerlemektir. Felsefeye bir giriş olarak mantık bu yıkımı, ortadan kaldırmayı görevini yerine getirirken, yalnızca refleksif düşüncenin ya da zihnin bilmesinin sınırlarını yanlışlar ya da boş-bilmeler olarak sunmayacak, ama aynı zamanda bu yıkım süresince gerçekliğin gerçek yapısına ilişkin spekülatif düşünceyi güvenli kılan bir yaklaşımın da açıklık kazanmasını sağlayacaktır.

Jena döneminin sonuna doğru Hegel felsefeye giriş olarak bir mantık sistemi geliştirme düşüncesini bir yana bıraktı ve bunun yerine “Bilincin Deneyiminin Bilimi” ya da “Tinin Görüngübilimi” adını verdiği yeni bir bilim geliştirdi. Bu bilimin ikili bir amacı vardır: bir yandan, bu bilim sıradan dünya anlayışımızda beliren çelişkileri kanıtlayarak doğal, sıradan bilincimizi ve böylelikle de az ya da çok bu bilincin taşıyıcısı ya da öznesi olarak kendimize ilişkin anlayışımızı ortadan kaldıracaktır. Diğer yandan, bu bilim bize yabancı ya da bizden ayrı bir şey olarak tasarımladığımız dünyaya ilişkin görüşümüzün savunulamaz olduğunu, buna karşılık bizim ve dünyanın kendinin-bilgisinin ve böylelikle kendinin bilincinde olmanın bir birlik sunduğunu kanıtlayacaktır.

Hegel bu ikili amacı, geniş bir konular alanını- tarihsel, epistemolojik, psikolojik, ideolojik-eleştirel, etik, estetik ve dinsel-felsefi konuları- kapsayıcı bir bağlam içinde birleştirmeye ve konumlandırmaya çabalayan, karmaşık ve gözüpek bir düşünce süreci içinde gösterir. Tüm bu düşünce süreci *Tinin Görüngübilimi*’nin bütünlüklü yapısını yöneten, denetleyen iki belirlenim üzerine dayanır: (1) bir bilincin dış dünyaya yönelik tüm eğilimlerini “bilgi” (*Wissen*) olarak adlandırılan bir özne ve “gerçeklik” (*Wahrheit*) olarak adlandırılan bir nesne arasındaki ilişkiler olarak düşünmek olanaklıdır. Bilgi ve gerçeklik arasındaki ilişki her bir durumda kendi bilme konumunu ve bu konuma karşılık gelen nesnesini sağlayan bilincin tanımlamasıyla belirlenir. (2) “bilgi” yalnızca içinde bilginin ve gerçekliğin birbirlerine karşılık geldiği- Hegel’e göre, özdeş olacakları tek durumdur- bilgi (özne) ve gerçeklik (nesne) arasındaki ilişki olarak alınabilir. Bilgi ve gerçeklik arasındaki bu özdeşlik ilişkisini ileri sürmek için zorunlu ama yeterli olmayan bir koşul, sırasıyla bilgi olarak ya da gerçeklik olarak görülenin kendisiyle çelişik ya da tutarsız bir yolda açıklanmamasıdır. Kelimenin tam anlamında bilgi, gerçekte, kendinin-bilgisidir.

Hegel *Tinin Görüngübilimi*’nde bir bilincin dışsal realiteyle değişik ilişkilerini nitelendirirken, başlangıç noktası olarak “duyusal kesinlik” olarak adlandırdığı bilinç biçimini alır. Bu bilinç biçimine göre gerçekliğin gerçek özünü bulmak için duyularda bize uzaysal-zamansal olarak verili tekil bir nesne olarak dolaysızca sunulana dayanılmalıdır. Hegel bu bilinç biçiminin savunulamayacağını, nesnelerin böyle dolaysız bilgisinde nesnelere ilişkin hiçbir gerçeğin ileri sürülemeyeceğini kanıtlayarak gösterir. Nesneye onu bilmek için göndermede bulunuyorsak bizim bu durumda gerçekte ilgilendiğimiz dolaysız verili olan nesne değil ama daha çok bir “algı” nesnesi, pek çok özelliğe sahip olan bir şeydir. Ancak Hegel’e göre bu bilinç biçimi de savunulamaz. Ne algılayan bilinç ne algılanan nesne, ne de ikisi arasında varolduğu düşünülen ilişki, içlerinde bunların bu birlik içinde göründükleri yolda uygun, tam olarak benimsenebilirler. Algının nesnesini gerçekte ne ise o olarak algılamayı amaçlayan özne bu nesnenin ne tutarlı bir kavramını ya da bilgisini oluşturabilir ne de onu anlamı açık, belirli kavramlarla tanımlayabilir. Böylelikle bilinç kendi içinde nesne ve bu nesnenin fenomeni arasında ayrım gözeten bir nesne kavramına ulaşır. Kendisini bu yolda tanımlayan ve nesnesini bu ayrım içinde belirleyen bilinç, “zihin”dir. Bu bilinç biçiminde, kendi içinde nesnenin iç yapısı zihnin yasaları yoluyla kurulmuş olarak açığa çıkarılır. Her ne kadar, Hegel’e göre, bilen özne yoluyla nesnel dünyanın bu açıklaması ne bilen bilince ne de söz konusu nesneye ilişkin gerçek bir kavrayışa götürüyorsa da, gene de bu bilinç yoluyla bir eğilimin yerine getirilmesi yolunda önemli bir kazanım elde edilmiş olur: bir nesneyi bildiğinde bilinç kendinin olan ya da kendisi olan bir şeyi bilmektedir. Bu olduğunda- yani, nesneleri bildiğinde bilincin, gerçekte, kendisiyle ilişkili olması- bilinci kendinin-bilince dönüştürür.

İçinde bilincin kendisiyle ilişkili olduğu değişik biçimler ve “akıl” ve “tin” olarak bu biçimlere karşılık gelen nesnel belirişler *Tinin Görüngübilimi*’nin geri kalanında ayrıntılı bir şekilde Hegel tarafından ele alınmış ve tartışılmıştır. Bu anlamda Hegel bizlere, efendi-köle ilişkisi, Aydınlanma ve Fransız Devrimi eleştirisi, Greklerin etik yaşama ilişkin düşüncelerinin üstünlüklerini ve zayıflıklarını ve dinle ilgili en önemli analizlerini ve açıklamalarını sunar. *Tinin Görüngübilimi*’nin son bölümünün başlığı “Mutlak Bilgi”dir. Hegel bu bilgiyi “kavrayan bilgi” (*begreifendes Wissen*) olarak da nitelendirir. Bu bilgi, ilkin, bilginin öznesi kendisini her tanımlamada bu bilginin nesnesiyle özdeş olarak bildiğinde söz konusu olan bir bilgidir. Böylelikle, kavrayan bilme ancak özne, ben, kendi kendisini “başkalıkta kendisi” olarak bildiğinde belirir. İkincisi, bir öznenin bir nesneyle bu türden bir özdeşliği Hegel’in saf aklın kavramı olarak adlandırdığı şeyin özünü oluşturur. *Wissenschaft der Logik*’in (Mantık Bilimi) ya da Saf Akıl Sistemi’nin ya da Bilimi’nin görevi “Kavram”ı tüm mantıksal belirlenimlerinde açımlamaktır. *Mantık Bilimi*’ne bir giriş olarak *Tinin Görüngübilimi* bilince, Gerçeğin gerçek varoluş öğesinin “Kavram” olduğu belirtik olduğunda, hedefine ulaşmış olur.

Ancak *Tinin Görüngübilimi* yalnızca sisteme bir giriş değildir. Bir başka açıından Hegel fenomenolojik süreci “kendini tamamlayan kuşkuculuk” (*sich vollbringende Skeptizismus*) olarak da tanımlar. Hegel bu anlatım yoluyla kendi kültürel ve politik çevresinin eleştirel bir değerlendirmesiyle yakından ilgili bir konuyla bir bağ kurmaya çabalamaktadır. Hegel’e göre, modern çağ “birlik” düşüncesinin insanların yaşamlarından kaybolduğu gerçeğiyle nitelendirilebilir. Yaşamın herşeyi kapsayıcı birliği artık deneyimlenmemektedir, çünkü insanlar artık kendi dünya anlayışlarının değişik özelliklerini çatışkıdan bağımsız bir bağlamda bütünleştirecek, sentezleyecek bir konumda bulunmamaktalar. Böylelikle, örneğin, insanların ahlaksal inançları onları özgürlük gibi bir şeyi ve özgür kararlara dayalı olayların olanaklılığına inanç gibi bir şeyi ileri süren bir dünya görüşüne zorlayacaktır. Ahlaksal inançlara dayalı bu görüş onların bilimsel dünya görüşüyle çatışan ve sonunda kuşkulu bir ilişki içinde durur. Çünkü bu dünya görüşü onları hiçbir ilk nedeni ya da koşulsuz realiteyi tanımayan bir dünya anlayışına bağlar, çünkü herbir neden yeniden bir etki olarak, nedeninin ancak önceki durumlar tarafından belirlenmiş olarak görülebileceği bir etki olarak yorumlanmak zorundadır. Bu dünya görüşünde ise açıkcası özgürlüğe yer yoktur. Dünya anlayışının değişik özellikleri arasındaki çatışma durumu, Hegel’in anlayışında, o kadar yalın değildir; tersine, yaşamın tüm alanlarının modern kavramsallaştırmalarının itici gücüdür. Hegel başlangıçta bunu bütünüyle Rousseaucu bakış açısının ışığında kültürün ve uygarlığın bir ürünü olarak yorumlar. Bu çatışma insanı kendinden ayıran bir durumdur; böylelikle dünyanın tutarlı bir imgesi olarak yadsınmayı sürdürür. İkilemler içinde yaşayan bir varlık olarak modern birey Hegel’in “mutsuz bilinç” olarak adlandırdığı bilinç biçiminin bir örneğidir.

Modern bilinç bu çatışkıyı çatışan görüşlerden her birini kendi bütüncül dünya anlayışının baskın eğilimi yaparak çözmeye çabalar. Bu yolda, ancak gerçekliğin tek-yanlı bir yorumu yapılabilir. Bu yorum ise, insanal bilincin ihtiyacı olan, gerçekliğin tüm özelliklerini sistematik, bütüncül bir birlik olarak dünya anlayışıyla bütünleştirmek için gerçeğin gerçek doğasına hakkını vermekten oldukça uzaktır. Hegel’e göre, felsefeye duyulan ihtiyaç kendisini tam da bu noktada gösterir. Felsefenin görevi bilincin bütün tek-yanlı açıklamalarını ortadan kaldırmak ve bu ortadan kaldırmada gerçekliğin gerçek, eksiksiz, bütüncül açıklamasını vermektir. *Tinin Görüngübilimi* bu yıkım ve gerçekliğin yeniden-kuruluş sürecini betimler. Bilinç bunu, her zaman kendinin dünyaya ilişkin tek-yanlı açıklamalarının dayandığı tüm gerçeklik iddialarının sürekli olumsuzlanması süreci olarak deneyimler. Her bir bilinç biçimi genel anlamda kendisini gerçek bilgi olarak gösterir. Ancak fenomenolojik süreç bilincin gerçeklik iddiasının gerçeksizliğini gösterir. Bütün bu süreç boyunca bilinç kuşku ve umutsuzluk arasında salınmaktadır. Bilinç her şeyden kuşku duymaya ve kendinin tüm varsayılan kesinliklerinden kurtulmaya zorlanır. Fenomenolojik bilme biçimlerinin bütününe karşı yönelen “kendini tamamlayan kuşkuculuk”, bu anlamda, bilincin kendisini felsefi bilime doğru eğitmesinin ayrıntılı bir tarihiyle örtüşür. Bununla gerçek bilmeye doğru giden yolda Tin (*Geist*) de gerçekliğin kendisini sınamaya, incelemeye yetenekli kılınır. Fenomenolojik süreç, bu yolla, kuşkuculuğa felsefi bir değer yüklerken, Hegel’in anlayışına göre, bu kuşkuculuk gerçekliği bildiren bir iddiayla eşzamanlı olarak ortadan kaldırılır. *Tinin Görüngübilimi* bu bakımdan felsefi kuşkuculuğun iyileştirici etkisi üzerine bir çalışma olarak da anlaşılmalıdır.

“Bilim Sistemi”ne, özellikle de *Mantık Bilimi*’ne bir giriş niteliğindeki *Tinin Görüngübilimi* ile bağlantılı olarak iki soru sıklıkla gündemi belirlemiştir. İlki Hegel’in, önceden, *Tinin Görüngübilimi*’nin kendisine bir giriş olanağı sağlayan bilimin bazı önemli tezlerini varsayıp varsaymadığıdır. Bu soru, gerçekte, *Tinin Görüngübilimi*’nde sunulan bilinç sürecine bu sürece dışsal herhangi bir önkoşulla yol gösterilmediğine ilişkin Hegel’in iddiasından kaynaklanan metodolojik bir soruna ilgiyi çekmektedir. Bazı yorumlar *Tinin Görüngübilimi*’nin bütünü göz önünde bulundurulduğunda Hegel’in yaptığı değişik düzenlemelerle bu iddiasının bağdaşmasının çok zor olduğunu savunurlar. İkinci soru daha içkin özellikte ve Hegel’in *Tinin Görüngübilimi*’nde kullandığı kavramsal gereçle ilgilidir. Bu anlamda, özel olarak Hegel’in bilgi anlayışının olduğu kadar onun fenomenolojik olumsuzlama ve özdeşlik kavramlarının ya da anlayışının da, başından beri, eleştirel bir ilgiyi uyardığı görüşü benimsenmiştir.

Hegel’in kendisinin *Mantık Bilimi*’nin başlangıcında ileri sürdüğü görüş noktasına bir giriş olarak *Tinin Görüngübilimi*’nin başarısını nasıl değerlendirdiğini tam olarak belirlemek oldukça güç bir iştir. Hegel’in tüm yaşamı boyunca, *Tinin Görüngübilimi*’ne yalnızca bilincin bir tarihi olarak değil ama ayrıca “Bilim Sistemi”ne bir giriş olarak da belli bir önem verdiği görülür. Bu yalnızca ölümünden hemen önce yapıtın bir ikinci baskısı için yaptığı düzenlemelerde görülmez; *Mantık Bilimi*’nin ve *Felsefi Bilimler Ansiklopedisi*’nin değişik baskılarında da benzer değerlendirmeler bulunmaktadır. Gene, tam da bu değerlendirmelerde, Hegel’in, “Bilim Sitemi”ne fenomenolojik bir giriş düşüncesine yönelik gittikçe artan bir düzeyde eleştirel bir tutum sergilediği görülür. Özellikle, *Felsefi Bilimler Ansiklopedisi*’nin ikinci baskısından sonra Hegel *Mantık Bilimi*’ne yüklenen anlamı açıklamak için buna götürecek ayrıntılı bir giriş olarak bir fenomenoloji versiyonuna başvurmaz. Bu amaç için Hegel’in kullandığı, daha çok, “düşüncenin nesnelliğe yönelik üç değişik eğilimi” ile ilgili bir tartışmadır.

**(v) Mantık Bilimi**

Mutlak varlığın, Mutlak’ın kavranamaz olduğunu, Mutlakk Bilginin olanaksız olduğunu ileri süren felsefelere karşı Hegelci sistemin merkezinde duran *Mantık Bilimi* kendinde Mutlak’ın bilimidir. Mutlak, gerçek varlığı saf akılla özdeşleştiren Hegel için mantık saf aklın bilimidir. Deneyimin ötesine geçemeyen Kantçı felsefeden ya da ancak entellektüel görü düzleminde ayırdedilebilecek bir mutlak özdeşlik sistemi geliştiren Schelling’ten ayrı olarak Hegel Kavramın Mutlak’ı yakalayabileceğini, Gerçeğin gerçek varoluş biçiminin Kavram olduğunu ileri sürüyordu.

*Tinin Görüngübilimi*’nin “Mutlak Bilgi” bölümünde elde edilen sonuç Bilim (*Wissenschaft*) kavramıydı. Bu kavram kendisini tüm bilme biçimlerinin, tüm bilinç biçimlerinin gerçekliği olarak kanıtlar. Bu anlamda, saf Bilim ve onun çıkarsanması *Tinin Görüngübilimi*’nde gösterilmiştir. Mutlak Bilgide, bilme kavramında nesnenin özneden ya da bilgiden ayrımı bütünüyle ortadan kaldırılmıştır. Bu noktada gerçeklik kesinlikle, nesne özneyle ya da bilgiyle özdeşleşmiştir.

Böylelikle, saf Bilim, mantık bilimi, bilincin karşıtlığından, bilme ve nesnellik karşıtlığından kurtuluşu varsayar. Bu bilimin içeriği düşüncenin nesneye, nesnenin düşünceye özdeşliği ya da mantık ve metafiziğin özdeşliği, birliğidir. “Bilim olarak, gerçeklik kendinin kendi-gelişimindeki saf kendinin-bilincidir ve *kendi*nin şeklini taşır; buna göre mutlağın gerçekliği bilinen Kavramdır ve genel olarak Kavram varlığın mutlakk gerçekliğidir.” Bu nesnel düşünce, Hegel’e göre, saf Bilimin içeriğini oluşturur.

Bu bilim, öyleyse, biçimsel olmaktan, edimsel ve gerçek bir bilgilenme oluşturmak için bir gerece ihtiyaç duymaktan bütünüyle uzaktır. Bu bilimin içeriği saf düşüncedir; saf düşünce ise mutlak gerçekliktir. Buna göre, Kant’la başlayan metafiziği mantığa dönüştürme çabasında varılan noktada Hegel için mantık saf düşüncenin ülkesidir. Bu ülke örtüsü kaldırılmış olarak ve mutlak özü içindeki *gerçeklik*tir ya da “içerik doğayı ve sonlu tini yaratmadan önce ebedi özü içinde olduğu gibi Tanrının açınımıdır.”

Hegel’e göre *Mantık Bilimi*’ne kadar felsefe yöntemini bulamamıştır. Tarihsel gelişimi içinde felsefe zaman zaman matematiğin kesin sistematik yapısına kıskançlıkla öykünmüş, matematiğin ve geometrinin yöntemlerini ödünç almış, zaman zaman da içeriği verili gerecin, empirik önermelerin ve düşüncelerin salt karışımları olan bilimlerin yöntemine başvurmuştur; ya da yöntemi tümden yadsımıştır. Hegel, felsefi bilimin gerçek yönteminin mantığın kendisinde işlendiğini ileri sürer. Mantığın içeriği saf düşünce, saf Kavramdır; yöntem, Kavramın hareketidir: “yöntem mantığın içeriğinin içsel öz-devim biçiminin bilincidir.” Hegel’e kadar bilinçsizce yapılan metafiziğin yerini kendini-bilincini kazanmış metafizik ve mantığın birliği olarak spekülatif mantık ya da felsefe almıştır. Bu, Hegel için, felsefeyi bilim düzeyine yükseltme çabasında önemli bir adımdır.

Bilimsel ilerlemeyi gerçekleştirmek için gerekli olan şey mantıksal ilkenin tanınmasıdır: *olumsuz olan aynı zaman da olumludur da* ya da çelişik olan, kendinde-çelişik olan kendisini yokluğa, soyut yokluğa dönüştürmez ama belli bir içeriğin olumsuzlanmasına çözer ya da dönüştürür. Bir başka deyişle, her şeyin sonu olan, her şeyin olumsuzlanması değil, daha çok kendini çözen, dönüştüren belirli bir içeriğin olumsuzlanması, belli bir olumsuzlamadır; bu yüzden sonuç ondan kaynaklanan şeyi içerir. Sonuç, olumsuzlama, belli bir olumsuzlama olduğundan, bir içeriği vardır. Sonuç yeni bir Kavramdır; ancak bu yeni Kavram öncekinden daha ileri ve daha zengin bir Kavramdır. Yeni Kavram öncekinin olumsuzuyla ya da karşıtıyla daha zengindir; bu yüzden öncekini içerir, gene de ondan daha fazlasıdır. Yeni Kavram kendinin ve karşıtının birliğidir. Genel olarak kavramlar sistemi, *Mantık Bilimi*, kendisini bu yolda oluşturacaktır. Bu bakımdan, sisteme dışardan birşeyin eklenmesine gerek yoktur. Hegel için mantık sisteminde izlenen yöntem, felsefenin tek gerçek yöntemidir. Kavramın kendisini ileriye taşıyacak olan, gene Kavramın kendisindeki *olumsuz*’dur. Olumsuz, diyalektiğin gerçek hareket ettirici gücüdür. Ancak diyalektiğin olumsuz özelliğinin ötesine geçilmediği sürece gerçek anlamda bir ilerleme sağlanmış olmaz. Olumsuz yan özsel bir öğedir. Yöntemdeki spekülatif aşama karşıtları birlikleri içinde kavramayı ya da olumsuzda olumluyu kavramayı içerir. Bu yöntemin en önemli özelliğidir.

Hegel’e göre, mantıksal-reel-kavramsal olan her şeyin üç aşaması vardır: (i) soyut ya da zihinsel, (ii) diyalektik ya da olumsuz-rasyonel, (iii) spekülatif ya da olumlu-rasyonel. Düşünce zihin olarak durağan, statik belirlenimlerde ve ayrımlarda diretir; zihin için bir şey kendi için kalıcı ve varolan bir şey olarak gerçeklik taşır. Diyalektik yanla zihnin sonlu belirlenimleri kendi kendilerini ortadan kaldırırlar ve karşıtlarına geçerler. Spekülatif ya da olumlu-rasyonel aşamayla birlikte karşıtlıkları içindeki belirlenimler birlikleri içinde kapsanır.

*Mantık Bilimi*’nin bölümlemesi içerikle, Kavramla ilişkilendirilir. Bu bölümleme, daha şimdiden, Kavramın kendisinde örtüktür. Bölümleme, bu bakımdan, Kavramın gelişimi, kendinde Kavramın içerik kazanmasıdır.

*Mantık Bilimi*’nin ilk bölümü “Varlık Öğretisi”dir. *Mantık Bilimi* başlangıcı saf Varlık’la yapar. Başlangıç belirlenimsiz ve dolaysız olmalıdır; bu anlamda, başlangıç dolaylı ve belirli bir içerik olamaz. Başlangıç, saf belirlenimsizliği içindeki düşüncedir. Başlangıcı yapan Varlık duyumsanan, sezilen, tasarımlanan bir Varlık değildir; tersine, saf düşüncedir. Ancak saf Varlık bir soyutlamadır; böylelikle, Yokluktur. Saf varlık, dolaysızca alındığında, gerçekte Yokluktur. Varlık saf belirlenimsiz olandı; Yokluk da bu aynı belirlenimsizliktir. Gene Yokluk, tersinden düşünülürse, Varlık olan ile özdeştir. Varlığın ve Yokluğun gerçekliği ise bu ikisinin birliğidir. Bu birlik, spekülatif aşama, Oluştur. Oluş, ilk somut düşünce, ilk somut Kavramdır; Varlık ve Yokluk ise boş soyutlamalardır. Varlık kavramı Oluşu anlatır. Varlık olarak Varlık boş Yokluktur ve Yokluk olarak ise boş Varlık. Varlıkta Yokluğu, Yoklukta Varlığı buluruz. Yoklukta kendi kendisinde kalan Varlık Oluştur.

Varlık, Yokluk ve Oluş Hegel’in *Mantık Bilimi*’nin ilk bölümünün, “Varlık Öğretisi”nin, ilk kavramlarını oluşturur. *Mantık Bilimi*’nin her bir alanı kendini bir belirlenimler bütünlüğü ve Mutlak’ın bir betimlenişi, tanımı olarak kanıtlar. “Varlık Öğretisi”nin ilk üç basamağı olan Nitelik, Nicelik ve Ölçü için de bu böyledir. Nitelik, Varlık ile özdeş belirliliktir; yani, eğer bir şey niteliğini yitirirse, ne ise o olmaya son verir. Nicelik, Varlığa dışsal, onun için ilgisiz belirliliktir. “Varlık Öğretisi”nin üçüncü basamağı olan Ölçü, Nitelik ve Niceliğin sentezi, birliğidir. Ölçü, niteliksel Niceliktir. Ölçüden ikinci alana, “Öz Öğretisi”ne, geçilir.

“Varlık Öğretisi”nin belirlenimlerinin diyalektik sonucu Özdür. Öz ortadan kaldırılmış Varlıktır. Özde, varlıktan ayrı olarak, hiçbir geçiş yer almaz; tersine, Özde salt ilişki vardır. Bu bölümde Öz ve Varoluş, Kuvvet ve Beliriş, Töz ve İlinek, Neden ve Sonuç, Etki ve Tepki gibi ilişkili kavram çiftleri çıkarsanır. Özün konumu genel olarak refleksif düşüncenin (*Reflexion*) konumudur. Bu öğretideki kavramlar refleksif düşünce kavramları olarak adlandırılır. Şeyin dolaysız varlığı bir bakıma yüzey olarak görülürken, arkasında bir öz olduğu ileri sürülür. Dolaysız varlığın yüzeyinin ötesine geçen düşünce biçimi genel olarak derin düşünce ya da üzerine–düşünme olarak adlandırılır. “Öz Öğretisi” salt için (Öz) ve dışın (Görünüş) karşılıklı ilişkisinde durup kalmaz. “Öz Öğretisi”nin son bölümü Özün ve Varoluşun birliği olarak Edimsellik kavramıdır. Edimsellik kavramı altında Hegel tözsellik, nedensellik ve (karşılıklı) etkileşim ilişkilerini türetir.

Hegel “Öz Öğretisi”nden *Mantık Bilimi*’nin üçüncü bölümü olan “Kavram Öğretisi”ne geçer. Kavram, Varlık ve Özün birliği, onların gerçekliğidir; ya da Kavram saf dolaylılık olan Varlığa geri dönen Özdür. Hegel’in mutlak İdealizminin konumu Kavramın duruş-noktasıdır. Kavramın dirimli herşeyin ilkesi, aynı zamanda mutlak olarak somut olduğu kanıtlanır. Kavram biçimdir, ama sonsuz ve yaratıcı olan bir biçim, realitenin denetleyici gücü, tüm içeriktir. “Kavram Öğretisi”nin hareketi, “Varlık Öğretisi”ndeki gibi başkasına geçiş ya da “Öz Öğretisi”ndeki gibi başkasında görünüş değil ama *gelişim*dir.

“Kavram Öğretisi” üç bölüme ayrılır. İlk bölüm olan öznel ya da biçimsel Kavram bölümünde Hegel geleneksel mantığın da içeriğini oluşturan Kavram, Yargı ve Tasım biçimlerini ele alır. Öznel Kavramdan sonra Hegel Nesnellik kavramını ele alır. Nesnellik üç biçim kapsar: Mekanizm, Kimyasallık ve Teleoloji (Amaçsallık İlişkisi). Bu ilişkilerle Hegel, daha sonra *Doğa Felsefesi*’nde geliştireceği düşünceleri, mantıksal anlamları içinde geliştirir. Burada söz konusu olan nesnelin düşüncesi ya da kavramıdır. Mekanik olarak nesne dolaysız, ilgisiz nesnedir. Mekanik nesne ayrım içerir, ancak ayrımlar birbirlerine karşı ilgisizdir ve ayrımlar arasındaki bağlantılar, ilişkiler salt dışsaldır. Kimyasallıkta nesne kendini özsel olarak ayrımlı bir şekilde gösterir; böylelikle nesneler ancak birbirleri ile ilişkileri yoluyla nesnelerdir ve ayrım nesnelerin niteliklerini oluşturur. Teleoloji, Mekanizmin ve Kimyasallığın sentezidir, birliğidir. Amaçlılık ilişkisinde nesne, tıpkı mekanik ilişkide olduğu gibi, kendi içinde kapalı bir bütündür; ancak, kimyasallıkta olduğu gibi, ayrımlaşma yoluyla nesne kendini zenginleştirir ve kendinin karşısında bulunan nesne ile ilişki içine koyar. Gerçekleşmiş Erek İdea’ya geçişi sağlayan evredir.

İdea, Kavramın ve Nesnelliğin birliğidir. Bir süreç olarak İdea gelişiminde, ilerleyişinde üç aşamyı kapsar. İdeanın ilk biçimi Yaşamdır. İkinci aşama, teorik ve pratik İdea olarak ikili bir şekilde beliren aşama, Bilgilenme olarak İdeadır. Bilgilenme sürecinin sonunda ayrım yoluyla zenginleşen ve derinleşen birlik yeniden kurulur. Bu İdeanın üçüncü aşamasını oluşturur. Yaşam İdeasının ve Bilgilenme İdeasının birliği olan bu biçim Mutlak İdeadır. Mantıksal sürecin son aşaması olan Mutlak İdea, gerçekte, ilk ve salt kendisi yoluyla varolandır. *Mantık Bilimi* bunun kanıtlanmasıdır. Başlangıcı yapan varlık dolaysız, belirlenimsiz olduğundan soyut Varlıktı. Kendini zenginleştiren düşüncenin sonucu Varlık olarak İdeadır. Hegel’e göre, varolan İdea Doğa’dır. Bununla *Doğa Felsefesi*’ne geçiş yapılır.

**Etkisi**

Hegel’in etkisi kendisini yalnızca sistematik metafizik düşüncede değil estetikte, politik ve toplumsal teoride, Protestan teoloji ve din felsefesinde, vb. pek çok alanda derinden belli etti. Ancak bu etki, değişik alanlarda, değişik bakımlardan işlev gördü ve Hegel’in düşüncesinin bir özelliğinden etkilenen akımlar ya da ekoller genelde başka özellikler konusunda oldukça eleştirel tutumlar takındılar.

Değişik ancak gene de Hegelci olarak tanınan çevreler, akımlar kendi aralarında karşıt sonuçlara ulaşmışlardı. Hegelcilikteki bu büyük çeşitlilik salt tarihsel olumsallıklara değil ama Hegel’in sistemindeki çelişik eğilimlere de bağlanıyordu.

Felsefi bir okul olarak Hegelcilik 1820’ler boyunca, Hegel’in Berlin Üniversitesi’nde verdiği dersler yoluyla yarattığı görkemli etkiyle, kendini gösterdi. Hegelcilik yalnızca bir sistem değil bir düşünce yöntemiydi de. Böylelikle, bu okulun üyeleri yöntemin diğer alanlara da uygulanması konusunda filozof tarafından yüreklendirilmekteydi. Georg Gabler (1786-1853), Leopold von Henning (1791-1866) ve Julius Schaller (1807-1868) öncelikle sistematik felsefecilerdi. Hegel’in Heidelberg’deki meslektaşı Karl Daub (1765-1836) ve Berlin’deki meslektaşı Philipp Karl Marheineke (1780-1846), hem teolojik rasyonalizmle hem de doğaüstücülükle karşıtlık içinde, diyalektik yöntem temelinde Protestan teolojiyi geliştirdiler. Hegel’in öğrencilerinden Eduard Gans (1798-1839), tarihsel ve sistematik bir yolda, kavramların diyalektik bir ilerleyişi olarak hukukun gelişimini ele aldı. 1820’lerin ortasında Karl Michelet (1801-1893) etik ve hukuk felsefesi üzerine önemli yapıtlar üreterek Hegelci bir felsefeci olarak kariyerine başladı. Heinrich Rötscher (1803-1871), Heinrich Hotto (1802-1873) ve Karl Rosenkranz sanatta ve edebiyatta pek çok akıma esin kaynağı olacak sayısız diyalektik çalışmaya imza attılar. Rosenkranz ve Hermann Hinrichs (1794-1861) estetikten başka teolojide ve politik felsefede de önemli çalışmalar yayınladılar.

Hegel’in öğrencilerinden ve meslektaşlarından oluşan bu çevre Hegelci sistemi bir bütün olarak tüm eleştirilere karşı savundular. 1826 Temmuz’unda, Hegel’in evinde, üç-bölümlü- felsefi, doğa bilimsel ve felsefi-tarihsel – bir “bilimsel eleştiri topluluğu” oluşturdular. Topluluk, resmi Hegelci yayın organı olarak, *Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik*’i (Bilimsel Eleştiri Yıllığı) yayınladı. Topluluğun üyeleri, daha sonra Hegelci sağ-kanat olarak adlandırılacak, “yaşlı/ihtiyar Hegelciler”den oluşuyodu. Kuşkusuz, topluluğun ortodoks Hegelciliğin yayılmasına en büyük katkısı, öğrencilerinin ders notlarını da içeren, Hegel’in *Gesammelte Werke*’sinin (Toplu Yapıtları) yayınlanmasıydı. Yapıtlar Hegel’in ölümünden hemen sonra, 1832’de yayınlanmaya başladı.

Hegel’in yaşamının sonuna kadar Hegelci okulun kendisinde göze çarpan nitelikte çatışkılar, ayrışmalar söz konusu değildi. İlk önemli çatışkılar, anlaşmazlıklar teolojik konularda baş gösterdi. Yaşlı Hegelciler genelde Hıristiyanlığın savunucularıydı ve bazıları Hegel’i oldukça teist bir yolda yorumlama eğilimindeydi. Karl Göschel (1781-1861) Hegelciliği kişisel Tanrı’ya ve kişisel ölümsüzlüğe olan doğaüstücü inançlarla uzlaştırmaya çalıştı. Christian Hermann Weisse (1801-1866) ve Immanuel Hermann Fichte (1796-1879)- her ikisi de daha sonra Hegelcilikten ayrıldılar – diyalektik yöntemi spekülatif teizme uygulamaya sınırladılar. David Friedrich Strauss *Das Leben Jesu*’da (İsa’nın Yaşamı,1835-6) eleştirel-tarihsel yöntemi daha radikal sonuçlara taşıyarak, İncil’de belirtilen doğaüstü edimlerin tarihselliğini ve İsa’ya yüklenen nitelikleri yadsıdı. Strauss’un kendisinin yaptığı bir tanımlamayla Hegelci okul sağ, sol ve orta diye bölümlere ayrıldı. Göschel, Gabler ve Bruno Bauer (1809-1882) gibi sağ Hegelciler spekülatif İdea ve İncil tarihi arasında eksiksiz bir uzlaşma yaratma konusunda çaba harcadılar. Bunlara göre, tanrısal olan eksiksiz anlatımını tek tek bireylerde ve olaylarda bulmaktaydı. Rosenkranz gibi orta/merkez Hegelciler, sağ Hegelcilerin yorumlarına kuşkuyla yaklaşsalar da, Mutlak’ın kendisini bir birey olarak bildirmesi gerektiğini savunuyorlardı. Sol Hegelciler Strauss’un konumuna yakın duruyorlardı. Bauer, çok geçmeden, Strauss’un konumundan çok daha radikal olan bir konuma yöneldi. Ona göre Hegelci felsefenin gerçek sonucu ne teizm ne de panteizmdi; Hegelcilik daha çok ateizmdi. 1840’larla birlikte tartışma Tanrı öğretisi ekseninde gelişme gösterdi. Bu konuda en etkili solcu görüş Ludwig Feuerbach’ın *Das Wesen des Christentums* (Hıristiyanlığın Özü) adlı çalışması oldu. Feuerbach’a göre genel olarak teolojinin gerçek konusu insanlıktır. İnsanlık kendisine mutlak sıfatların, niteliklerin yüklenmesi gereken mutlak öznedir. İdea insanal varoluşun gerçekliği değil, insanal varoluş İdeanın kaynağı ve gerçekliğidir. Tin değil somut insanal ilişki insan topluluğunun temelidir. Hıristiyanlığın gerçekliği, aşkın bir Tanrı’ya inanç değil insan ve insan arasındaki sevgidir. Tanrı, insanın kendi en yüksek gizilliklerini onun üzerine tasarladığı, bir yaratımdır; insan kendini yalnızca özsel olarak kendinin olandan yoksun bırakmakla kalmadı, kendini onun boyunduruğu altına soktu. Böylelikle, insan kendisine karşı bölünmüştür. Feuerbach, *Hıristiyanlığın Özü*’nde, kendi hümanist görüşünü, dinsel ateizmi, insanın olumsuzlanmasının olumsuzlanması olarak, insanın kendisine neşeli geri-dönüşü olarak gördü.

Sağ ve sol Hegelcilik arasındaki ayrım, Hegel’in diyalektiğinin devrimci ve tutucu sonuçları arasındaki gerilim, filozofun “rasyonel olan edimseldir ve edimsel olan rasyoneldir” yargısında özetlenebilir (Karl Löwith, *Von Hegel zu Nietzsche*). Hegelci okulun sağ- ve sol-kanat olmak üzere bölünmesi bu gerilimin parçalanmasıdır. Sağ-kanat genel olarak edimsel olanın rasyonel olduğu görüşüne sıkı sıkıya sarılır; bunun sonucu ise uzlaşmadır. Sol-kanat ise yalnızca rasyonel olanın edimsel olduğuna, varoluşun yetkinleşmemiş, eksik, yabancılaşmış bir durumunun kendi iç zorunluluğu yoluyla yokolması gerektiğine vurgu yapar. Hegel’in sistemi, felsefi idealizmi, Hıristiyan dinini, monarşist politikayı ve burjuva kültürü sentezlemişti. Sol-kanat ya da “Genç Hegelciler” Hegel’in diyalektiğinin eleştirel içerimlerini, sentezi çözmek ve ona saldırmak için benimsediler. Varolan düzen rasyonel olarak savunulmamalıydı; tersine, ona felsefi teoride olduğu kadar politik eylemde de, gelecek adına, karşı çıkılmalıydı. Arnold Ruge (1803-1880), Karl Marx (1818-1883), Friedrich Engels (1820-1895), Moses Hess (1813-1875), Ferdinand Lassalle (1825-1864) gibi adlar, başlarda sol Hegelciğin önemli savunucularıydı. Tarihsel diyalektiğin sonucu olarak sosyalizmi gören Marx ve Engels daha sonra bu grupla bağlarını kopardılar. 1848 devriminde tüm devrimci umutların boşa çıkmasının ardından Hegelci sol-kanat da çözüldü.

Eleştirilerin, dağılmanın ve diğer felsefi okulların etkisiyle, 1840’ların ortasında, önemli akademik kişiliklerden oluşan oldukça küçük bir çevre Hegelciliği savunmada kararlılık gösterdi. Bu çevrenin en önemli kişileri arasında Rosenkranz, Johann Erdmann (1805-1892), Vischer, Rudolf Haym (1821-1901), Eduard Zeller (1814-1908), Michelet ve Kuno Fischer (1824-1907) bulunuyordu. Bunların herbiri Hegel’in sisteminin önemli özelliklerini, bazen oldukça keskin bir biçimde, eleştirdiler ve kendilerinin özgün katkılarını yaptılar. Bu grup ancak sol-kanat Hegelcilerle karşılaştırıldığında, politikada olduğu gibi sistematik düşüncede de tutucuydu. Bu grubu oluşturan kişiler, genel olarak, kendi düşüncelerinin sistematik biçiminde; maddeciliğe, natüralizme ve empirisizme karşı direnişlerinde; kendi metafiziksel idealizmlerinde; tarihsel konumlarında ve yönelimlerinde; ve gene Hegel’in felsefi sisteminin merkezi önemdeki konularıyla sürekli uğraşılarında, Hegel’in öğrencileri olarak kaldılar. Bunlar arasında, Rosenkranz ve Erdmann, ayrıntıda bazı düzeltmelerle birlikte, 19. yüzyılın ikinci yarısına kadar, Hegelci sistemin başlıca tözünü savunmayı sürdüren önemli kişiler oldular. Rosenkranz, Hegelci sistemde içerilen herbir başlıca alan üzerine oldukça değerli çalışmalar kaleme aldı; Hegelci felsefeyi Kantçı idealizmin ve genel olarak Alman idealizminin tamamlanması olarak- gerçekte, Alman tininin en tam felsefi tasarımı olarak – ele aldı. Erdmann’ın en önemli katkısı felsefe tarihi alanında oldu. Genel olarak söylemek gerekirse, sağ-kanat Hegelciliğin başarısı, ayırdedici bir yolda, felsefe tarihini felsefi ele alış biçiminde görülür. Erdmann’dan başka, F. K. A. Schwegler, Michelet, Zeller ve Fischer de felsefe tarihi alanında önemli yapıtlar verdiler.

Hegel 19. yüzyıldan daha çok 20. yüzyılda etkili oldu. Hegelci düşünceler ve yöntem derinden derine Marxizm, pragmatizm ve varoluşçuluk gibi çok değişik akımları ve hareketleri etkiledi. Gene, Hegel’in en keskin, en sert eleştirmenleri de bu akımların içinden çıktı. Böylelikle, Hegelci özellikler değişik akımların ve orijinal gelişmelerin de etkisiyle yeniden şekillendi. 20. yüzyıl düşüncesini derinden etkileyen bu kişi, deyim yerindeyse, yeni bir Hegeldi. Düşüncesinin çok-yanlılığı sisteminin radikal bir biçimde değişik kullanımlarına neden oldu.

20. yüzyılın başları Almanya’da Hegel rönesansına tanık oldu. 19. yüzyılın sonlarında Hegel’in kendi ülkesindeki etkisi oldukça cılızdı. Erdmann bile kendisini “Mohikanların sonuncusu” olarak tanımlıyordu. Bu rönesansa hiç beklenmedik bir çevreden, Wilhelm Dilthey’in okulundan ivme verildi. *Der junge Hegel* (Genç Hegel,1905) başlıklı monografisinde Dilthey, Hegel’in düşüncesinin kendi “yaşam felsefesi”yle yakınlığını göstermeye çalıştı. Genel olarak Hegel’in sistemini yadsıyan Dilthey’ın okulu, Hegel’in sisteminde yerleşik olduğunu düşündüğü rölativist, olumlu ve akıldışı öğeleri açığa çıkarmayı amaçladı. Aynı zamanda, Yeni-Kantçı okul, diyalektikte ve tin felsefesinde geleneksel Alman felsefesinin birliğini sağlamak açısından önemli ipuçları bulgulayarak, Hegel’e yöneldi. Bu Hegel rönesansının en önemli kişilikleri arasında Wilhelm Windelband (1848-1915), Hermann Cohen (1842-1918), Paul Natorp (1854-1924), Ernst Troeltsch (1865-1923), Georg Lasson (1862-1932), Ernst Cassirer (1874-1945), Nicolai Hartmann (1882-1950), Theodor Haering, Hermann Glockner ve Richard Kroner bulunmaktaydı.

İtalyan Yeni-Hegelciliği Almanyadakinden daha tarihselci bir eğilim taşımaktaydı. En önemli teorisyenleri Benedetto Croce (1866-1952) ve Giovanni Gentile (1875-1944) oldu. Gentile politik durumun kaba verililiği temelinde faşist devlet için bir *rationale* ileri sürdü. Kan ve toprak üzerine dayalı ırkçı ideolojileriyle Hegelci etik devlet düşüncesini benimsemeyen Nazi teoriyenlerine karşıt olarak, İtalyan faşistleri Gentile’nin Hegel yorumunu benimsemekte bir sakınca görmediler. Ateşli bir faşizm karşıtı olan Croce, bu noktada Gentile’den ayrılıyordu. Verimli ve orijinal bir yazar olarak Croce’nin estetikte ve tarih felsefesinde güçlü bir etkisi oldu.

İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra Doğu Avrupa’da (özellikle Ernst Bloch ve Georg Lukacs belirtilebilir), Fransa’da, Almanya’da ve Amerika Birleşik Devletleri’nde Hegel araştırmalarında büyük bir artış gözlendi. Karşıt, çatışan görüşlerin düşünce tarihinin ilerleyen aşamalarında uzlaştırılabileceğine ilişkin Hegelci görüş kendini yeniden gösterdi. Tıpkı Kant ve Hegel arasındaki özsel yakınlığı bulgulayan ilk eğilimler gibi, Hegel’e olan ilgi bir yandan Marxistler arasında, diğer yandan da varoluşçular ve görüngübilimciler, özellikle de Heidegger okuluna bağlı olanlar, arasında gelişti. Thomasçılar ve linguistik analistler arasında da Hegelci düşünceye giderek artan bir düzeyde ilginin olduğu görüldü.