**Arthur Schopenhauer**

Arthur Schopenhauer’ın felsefesinin kendine özgü bir yazgısı oldu ve Schopenhauer’ın kendisi bunu deneyimledi. Uzun bir süre dikkatlerden kaçan bu felsefe, özellikle 19. yy.ın ikinci yarısından sonra, genel olarak felsefeyle meşgul olmayan çevrelerde bile birdenbire bilinmeye ve tanınmaya başladı. Popülerleştikten sonra bile bu felsefe, Alman üniversitelerinin ders programlarına girmedi. Ne Schopenhauer’ın kendisi ne de onun takipçileri bu felsefeyi uzun süre akademik derslerin bir konusu düzeyine yükseltmeyi ya da Alman üniversitelerinde öğretilen bilimler çevresine dahil etmeyi başaramamışlardı. Belki de bu felsefede, onun kurucusunu bile akademik bir çalışma yapmaktan alıkoyacak bir şey olmalı. Schopenhauer, Berlin Üniversitesi’nde felsefesini tanıtmak için zayıf ve başarısız bir girişimde bulunmuştu. O sırada Hegel de Berlin’de dersler veriyordu ve zaman, Hegel’in sesinin daha güçlü olarak çıktığı bir dönemdi.

Schopenhauer’ın felsefesi, kendine özgü biçiminde bu felsefe, Alman felsefesine bir karşıtlıktır. Alman felsefesini meşgul eden en önemli başlık, bilimsel bilginin doğru, gerçek yöntem(ler)i konusundaki mantıksal incelemeydi. Dahası, felsefeyi bilim düzeyine yükseltmeye yönelik bir uğraşıydı. Kant bu bilimsel yöntemi, bilimsel bilginin olanaklılığının incelemesinin eleştirel yönteminde buldu. Bilimsel bilginin eleştirisinin yerine Fichte, herşeyi zorunlu olarak bir en yüksek birlikten türeten bir mantıksal düşünme yöntemiyle felsefe sistemi geliştirmek istedi. Hegel, aynı amaca diyalektik-spekülatif düşünce yöntemiyle ulaşmak istedi. Herbart şeylerin özünün bir bilgisini elde etmenin biricik yolunu kendisinin keşfettiği ilişkiler yönteminde gördü. Bilim, felsefedir ve felsefe, bilimdir ve bilim, yöntemli-sistematik bilme biçimidir.

Schopenhauer, Kant’ın felsefesinin bazı sonuçlarını kabul etse de, Kant’ın eleştirel inceleme yöntemini kullanmakta başarılı olamadı. Schopenhauer, dogmatik tarzda ilerler, felsefesinin temel ilkeleri, neredeyse inanç ilkeleri kadar kesindir. Fichte’yi, Schelling’i ve Hegel’i üç Alman sofisti olarak adlandırır. Açık sözlü bir şekilde bu üçünden de nefret eder, bunlarının felsefelerinin çokça düşünce hilesi, kurnazlığı içerdiğini iddia eder. Düşüncelerini birbirinden türetmez; eğer bir bağlantı kuracaksa, ilgi çekici betimlemeler toplamıyla bağlantılarını kurmaya özen gösterir. Herbart’ın ve Schleiermacher’ın yazılarını ve tartışmalarını eğlencesiz ve sıkıcı bulur, yine de “kategorik buyruk,” ahlaksal zorunluluk kavramına karşı çıkmak için Schleiermacher’ın argümanlarını kullanmaktan geri kalmaz. Schopenhauer, Alman felsefesine karşı kararlı, kesini açık bir karşıtlığı sembolize eder. Felsefesinin biçimi söz konusu olduğunda, Schopenhauer daha çok “sağlam sağduyu”nun yanındadır, ya da, kendisinin dediği gibi, pratik hayatın amaçları için tikellerin doğru bilgisinde üstün olan “sağlam aklın” bir savunucusudur.

“Sağlam sağduyu” felsefesinin kurucusu, John Locke’dı. Voltaire bu felsefeyi, Manş’ı geçirerek, Paris’e getirdi, burada Fransız zevkiyle/beğenisiyle buluşturdu ve kibar dünyada moda yaptı. Bundan böyle herkes artık bu tarzda felsefe yapabileceğine inanmaya başladı. Entelektüel kadınlar bile bu “sağduyu” felsefesini öğrendiler, çalıştılar. Schopenhauer’ın felsefesi de Almanya’da tam da aynı konumu kazanır. Schopenhauer kendi felsefesini örneklerinin açıklığıyla sunma, onu sağduyunun anlayabileceği, kavrayabileceği zengin örnekler seçimiyle sergileme ve böylelikle kendi düşüncelerine okurlarını kazandırma konusunda büyük bir yeteneğe sahipti. Bu bakımdan Schopenhauer seçkin bir ebedi kişilik olarak gösterilir. Schopenhauer, kendince, felsefeyi skolastik biçiminden uzaklaştırdı, hayatın dilini konuştu ve böylece metodolojik yaklaşımın hakimiyetinden dolayı onu güç, anlaşılmaz bulanların takdirini kazandı.

Dahası, Schopenhauer’ın felsefesi kamuda olumlu bir şekilde karşılandığı sırada, mutlak felsefeye karşı büyük bir antipati, hoşnutsuzluk yaygınlaşmıştı. Sonuçta, Schopenhauer’ın Fichte’ye, Schelling’e ve Hegel’e ilişkin ölçüsüz polemiğindeki yargılar, üzerinde yeterince düşünülmeden kabul gördü. Pek çok kişi felsefenin yalnızca, Schopenhauer’ın kabuledilebilir olarak seçtiği Kant’ın öğretilerinden bazılarından ve “sağlam sağduyu” biçimindeki bu modern felsefeden oluştuğunu düşündü.

Alman felsefesinde “sağduyu,” özellikle Fichte, Schelling ve Hegel tarafından küçümsemeyle karşılandı. Yalnızca hayatın içindeki tikel olguları ve olayları herhangi bir bağlantı olmaksızın ele alan sağduyu, mutlak felsefe tarafından hakikat dışı olarak görüldü. Benzer şekilde deneyim ve yöntemi tümevarım ne Kant’ın eleştirel felsefesinde ne de Fichte’nin, Schelling’in ve Hegel’in spekülatif felsefelerinde hakettiği şekliyle yargılanmadı ya da özel olarak bu yöntemin kullanılmasına değer verilmedi. Schopenhauer, Alman toprağına İngiliz ve Fransız sağlam sağduyu felsefesini ektiğinde – bu felsefe deneyimi tüm bilginin kaynağı olarak ve tüm biligiyi de iradenin, istencin hizmetçisi olarak gördü-, Kant’tan Fichte’ye, Schelling’e, Hegel’e doğru geliştiği şekliyle Alman felsefesine karşı bir reaksiyona, tepkiye neden oldu. Alman felsefesi kendisini İngiliz ve Fransız felsefelerinin empirisizmiyle ve duyumculuğuyla/sensüalizmiyle sert bir polemik içinde geliştirmişti. Şimdi Schopenhauer bu felsefeleri spekülatif felsefenin karşısına çıkarıyordu.

İlk kez Francis Bacon’ın bilimin geliştirilmesi için önerdiği tümevarımsal yöntemin uygulanmasıyla empirik bilimler, felsefenin yanısıra kendilerini ikinci bir güç olarak gösterdiler. Ancak felsefede bu yöntem hep tek-yanlıdır, ve gözlemlerin, algıların ve görüleri, sezgilerin toplanmasında tam olarak uygulanmamıştır – şu varsayımla: Tüm bilgi şimdiden bununla koşulludur ve düşüncenin bilgilenmede, duyuların önceden elde ettiklerini bir başka biçime koymaktan başka bir gücü yoktur. Bu düşünce anlayışında – yani, düşünce bilgide hiçbir şey yaratmaz ve tüm düşünceler, tasarımlar yalnızca, herşeyi bilen duyu-algılarından soyutlamalardır- Locke’ın kurduğu, ama en tutarlı bir şeklde Hume’un ve daha özelde Fransız duyumcularının ileriye götürdüğü, duyuculuğun özü içerilir.

Benzer şekilde Schopenhauer, duyu-algısının tüm bilgiyi sağladığını ve düşüncenin – ya da onun demesiyle, aklın- yalnızca bu bilgileri bir başka biçime dönüştürdüğünü, ama düşüncenin hiçbir bilgi üretmediğini ileri sürer. Bu yüzden, tüm duyumsalcı filozoflar gibi, duyu-algısına bilginin büyülü güçlerini atfeder – sonunda tüm düşünceyi ve bilimin geliştirilmesini gereksiz kılacak, hatta ortadan kaldıracak bir yaklaşım. Schopenhauer tüm duyu-algısının zihinsel olduğuna karşı çıkar. Ona göre, duyu-algısı yalnızca varolan fenomenleri anlamakla, kavramakla kalmaz, ama doğrudan doğruya bunların nedenlerini de görür ve, bu yüzden, duyu-algısı bilginin tüm nesnelliğinin kaynağıdır. Öyleyse, Schopenhauer’e göre, algı yeterlidir. Algı, dolayım olmaksızın kendinde şeyi kavrar ve kavradığı şeyin kendinde şey olduğunu bilir. Buna göre, bilimin düşünce dolayımıyla, şeylerin görünüşlerinin incelenmesiyle bilmeye çabaladığı şeye, duyu-algısı bir Doğa armağanı, vergisi olarak sahip olacaktır. Eğer şeylerin nedenlerini ve kendilerinde şeyleri dolaysızca görebilecek böyle bir algı olsaydı, tüm bilimsel gelişme ve tüm düşünme aslında gereksiz, boşuna olacaktı – öz ve görüngü özdeş olsaydı, bilime gerek kalmazdı.

Ancak duyu-algısıyla sahip olunan bilginin gücüne ilişkin bu görüşten Schopenhauer’ın felsefesinde düşüncelerin sistematik gelişiminin eksikliği ve kanıtlama yoksunluğu açığa çıkar. Değişik bilimlerden ilginç olguların bir toplamı, derlemesi(Schopenhauer bunda bir uzmandır) felsefede, düşüncelerin ve kanıtlamanın zorunlu sistematik gelişiminin yerini alamaz, çünkü gerçekte duyu-algısı, Schopenhauer’ın ona atfettiği büyülü, sihirli güce sahip değildir.

Schopenhauer dünyayı “istenç/irade” ve “tasarım” olarak kavrar. Herşey istençtir ve tasarımdır ve bunun ötesinde hiçbir şey bilinmez. Bilincin iki olgusunu – yani, “istiyorum” ve “tasarlıyorum”- dünya yorumunun temeli yapar – bir anlamda, antropolojiyi kozmolojiye genişletir. İnsanı, **mikro kozmos** olarak gören anlayışa karşı, dünyayı, evreni **makro antropos** olarak görür. İnsandan yola çıkarak dünyayı açıklamak ister – onun görüşünde, bu insanın tüm şeylerin evrensel özüne genişletilmesidir. Duyusal, empirik psikoloji, felsefenin temeli olarak görülür. Schopenhauer’de bu ayrıca Evrensel’in kurulumuna, inşaasına hizmet eder. Schopenhauer’ın felsefesinde **dünyayı dünyadan yola çıkarak kavrama** sorunu, **dünyayı insandan yola çıkarak yorumlama** sorununa dönüştürülür – Schopenhauer’ın dünya görüşünün( ya da insan görüşünün mü demeliydik?) özelliği olan şey.

Schopenhauer’ın antropolojiyi kozmolojinin başlangıcı yaptığı bu antropolojik eğilim, tüm bilimlere karşıttır. Doğalcılar/natüralistler insanı dünyadan yola çıkarak ve insanın dünyadaki yerini kavramak isterler. Teoloji dünyayı Tanrıdan yola çıkarak kavramak ister. Tarihsel ve etik bilimler insan yaşamıyla ilgilenirler, ancak bunu kavramak istediklerinde, bu hayatın daha yüksek bir yasa tarafından(insanın uymak zorunda olduğu) yönetildiğini ileri sürerler. Tüm bilimler insanı ondan daha yüksek bir şeyden kavramayı amaç edinirler. İnsanın kendisi salt bir olgudur ve ancak duyumculuk/duyuculuk bilinç olgularını – “istiyorum” ve “tasarlıyorum”- dünyayı yorumlamanın ilkeleri olaral alır. Antropolojik eğilim, Schopenhauer’ın girişimi, tüm bilimsel sistemin ilkelerinin bir evrilmesidir, alt üst edilmesidir.

“Dünya benim teorik tasarımımdır,” der Schopenhauer, “çünkü tasarımlanan yalnızca tasarımdadır ve tüm tasarımlarımız mekan, zaman ve nedensellik formlarına bağlıdır” – Schopenhauer de, Fichte gibi, Kant’ın kategorilerini bunlara indirger- ve bu formlar olmaksızın herhangi bir şeyi tasarımlayamayız. Schopenhauer dünyayı insan bilincinin salt bir fenomeni yapar. Bu fenomenal dünya yalnızca onun üreticilerinde, bilen öznelerde vardır; bu dünya öznenin teorik tasarımıyla açığa çıkar, varlığını sürdürür ve gözden kaybolur. Schopenhauer’e göre, bilgi nesnesi olan herşeyin salt bizim teorik tasarımımız olduğu ve teorik tasarımın formlarının sihirli bir şekilde bunların içeriklerini ürettiği kendiliğinden-açıktır. Öyleyse, bilincin kendisi için tasarladığı, kendi kendisine tasarladığı herşey yalnızca bir düştür, bir kuruntudur.

Kant’a göre, dünya/evren ideası herhangi bir duyu-algısında bütünleştiremeyeceğimiz bir düşüncedir, deneyimimizde hiçbir şeye karşılık gelmeyen bir düşüncedir, ama gene de deneyimimizin sınırı için zorunlu olarak düşündüğümüz bir İdea’dır, bir düşüncedir; böylelikle, dünyanın salt bizim teorik tasarımımız olduğu yanlışına düşmekten bizi alıkoyar. Schopenhauer’ın teorii Kant’tan gelmez, her ne kadar bu felsefenin bazı teorilerini kullansa da. Schopenhauer’ın çok farklı bir kaynağı vardır.

Ancak Schopenhauer’ın kendi iddiasını feshetmeye zorlandığını görürüz. Dünya benim teorik tasarımımın salt gölge-dünyası değildir, tasarımın ötesinde kendi içinde bir şeydir. Şimdi bu dünya görüşü karşıtına geçer. Bir yargı diğerini ortadan kaldırır. Schopenhauer – felsefede amatör- şimdi kendi kendisiyle çelişir; “tasarımımdan başka bir şey yoktur,” iddiası “tasarımımdan başka bir şey vardır” iddiası tarafından çürütülür.

Tasarımım dışındaki realite, kendinde ve kendisi için olan, kendisini tasarımda bildiren realite, bu realite, Schopenhauer’e göre, İrade’dir, İstenç’tir. Schopenhauer’ın düşüncesi şu: Eğer bizler salt tasarımlayan özneler olsaydık ve başka hiçbir şey olmasaydık, bu durumda dünyayı salt bizim tasarımımız olarak düşünmek zorunda olacaktık. Ancak bizler salt zihin değiliz. Herkes kendisini isteyen bir varlık olarak tanır ve (Schopenhauer’ın düşüncesine göre) herşeyin özünün bizimkiyle aynı olduğunu düşünür. Bizler isteriz; öyleyse herşey bir İstenç’tir.

(Kendisini bedenle özdeşliğinden dolayı bir birey olarak belirten) bilen özne için bu **beden** bütünüyle iki farklı şekilde verilidir: Biri, diğer nesneler arasında bir nesne ve onların uyduğu yasalara bağlı olarak zihinsel algı yetisi tarafından algılanan teorik tasarım olarak; ancak bu beden ayrıca oldukça farklı bir şekilde de verilidir, yani herkes tarafından dolayımsız bir şekilde bilinen İstenç sözcüğüyle tanımlanan şey olarak. İstencin her edimi, bedenin bir hareketidir. Aynı zamanda edimin yalnızca bedenin bir hareketi olarak göründüğünü algılamaksızın gerçekte edimi isteyemeyiz. İkisi de özdeştir, beden yalnızca görülür İstençtir.

İstenç burada gizemli bir tarzda onu görülebilir kılan, ama ayrıca onu belirsizleştiren, gizleyen beden tarafından verili olarak görülür. Ve analoji yoluyla Schopenhauer tümmaddi dünyayı İstencin bir tasarımı ve belirişi olarak kavrar. İstencin kendisini benim bedenimde belirmesi gibi, evrenin tüm maddi fenomenlerinde de belirtir. Dünya görülebilir/görünür kılınmış İstencin görünüşüdür/anlatımıdır/dışavurumudur.

Schopenhauer ruhu iki öğeye, istenç ve bilinç, bölünmüş olarak ele alır ve her birini bütünüyle diğerinden farklı olarak görür: Kör bir kuvvet/güç olarak, bilinçsiz, salt istenç ve üretken olmayan bir enerji olarak, istençsiz, salt bilinç. İstenç birincildir, bilinç ikincil: İstenç tözdür; bilinç, kendisini bir sinir sisteminin formasyonuyla koşullu ancak belli koşullar altında belirten salt bir ilinek. Buna göre, Schopenhauer ruhun iki öğesinin farklı bir kökeninin olduğu sonucuna varır; istenç babadan gelirken, zihin anneden gelir; ve Schopenhauer mucizeyi(yani, Ego’da istencin ve bilincin birliği) nasıl açıklayacağını bilemez, çünkü kendisi şimdiden bunları zoraki bir soyutlamayla ayırmıştı.

Herşeyi üreten, yaratan bu **kör istenç** kavramı ve onda dünyanın salt bir görünüş olduğu güçsüz bilinç – bu anlayış Avrupalı bir anlayış değildir, ne de Grek ya da modern bir anlayıştır. Hindistan’a özgü bir düşüncedir. Özsel olarak Hint sistemiyle anlaşma içindedir ve Hint felsefesinin incelenmesinden çıkarsanmıştır. Schopenhauer’ın idealizmi(!) ve onun dünya görüşünün pozitif yanı Hint felsefesinin yeniden gündeme getirilmesidir.