**Kierkegaard’ın Hegel Eleştirisi**

- Kierkegaard’ın Hegel’e saldırısındaki temel düşüncesi, Hıristiyan dininin içeriğinin spekülatif felsefeyle özdeş olduğuna ve Hıristiyan dininin felsefede aşıldığı ya da sığınağını felsefede bulduğu şeklindeki açıklamalarda bulunabilir.

- Kierkegaard Hıristiyanlığın bir doktrin olmadığını, fakat dolayımlanamayacak ve “spekülatif düşüncenin bir evresi ya da aşaması” olamayacak bir “varoluş” biçimi olduğunu ileri sürer.

- Kierkegaard, Hıristiyanlığın spekülatif bir kavranışına önsel olarak, Hıristiyanlığın ne olduğunu tanımlamadan önce, Hıristiyanlığın herhangi türden bir spekülatif dönüşümüne karşı gürültü çıkarıyor.

- Kierkegaard’a göre, Hıristiyan, Hıristiyanlığı bilen değil, onu yaşayan kişidir.

- İnanç/iman ve bilgi karşıtlığını Kierkegaard daha öte bir şekilde Hıristiyanlığı nesnel, doktriner bir içeriği olan bir din olarak tanımlamaktan uzak durarak, Hıristiyanlığı **öznel inanç** temelinde tanımlar: “Hıristiyanlık, spekülasyonun tam karşıtıdır… Onu spekülatif olarak anlamaya/kavramaya çalışmak boşa zaman harcamaktır, çünkü o mucizevidir, onda varolmak (isteyen) bireye bir davettir(meydan okumadır). Eğer bu varsayım içerisinde spekülasyon yapacaksak, bu spekülasyonun fonksiyonu, gittikçe daha derin bir şekilde Hıristiyanlığı anlamanın olanaksızlığını kavramak olacaktır”(*Concluding Unscientific Postscript*, İng. çev. David Swenson, Princeton: Princeton Uni. Press, 1968, s.

- Hıristiyanlık, Kierkegaard’a göre, rasyonel doğrulamayı/halı çıkarmayı kabul eden anlaşılır bir içeriğe sahip değildir, inançta sıkıca tutunan “varoluşsal/existensiyel iletişimdir;” saçma olmasaydı, mutlak güven ve umut talep etmezdi. Buradan çıkacak sonuç: Kierkegaard’ın düşüncesi ancak **fideizm**(inançcılık) olarak tanımlanabilir. Eğer Kierkegaard’ı yine de bir filozof olarak göreceksek, bu ancak ele aldığı konuları evrensel olarak, dikkatli bir şekilde incelemesi anlamında olabilir.

- Eğer inanç için rasyonel bir temel söz konusu değilse, Kierkegaard’a dayanarak söylenecek olan şey, içeriğinden bağımsız olarak, içeriği dikkate alınmaksızın, herhangi bir inanç ona içtenlikle sıkıca sarılınması ölçüsünde doğrudur demek gerekecektir.

- Kierkegaard, Tanrı ve bireysel insan arasında mutlak bir ayrım, giderek karşıtlık olduğunu belirttiğinde, burada haliyle bunların nasıl ilişkilendirileceği sorunu baş gösterir. Eğer Tanrı ve insan arasındaki karşıtlık mutlaksa ve süreksizse, Din’i nasıl açıklayabiliriz? Salto mortale, “sıçrama” demek hiçbir şey ifade etmez, hele de felsefeciye, filozofa; Hegel zaten ömrünü bu düşünceyle hesaplaşarak geçiriyor. Kierkegaard, kuşkusuz, ilişkinin açıklanamayacağını söyler: “Mutlak paradoksla/saçmayla ilişkisinde, olanaklı tek anlama, onun anlaşılmayacağıdır.”

- Kierkegaard’a göre, Hıristiyanlığın hakikati bilgi konusu, akıl konusu değil, inanç konusudur ya da kişisel kanaat konusudur. Hegel kendi zamanında benzer düşünceler ileri sürenleri şöyle tanımlıyordu: “**Çağımızın** neredeyse bir **umutsuzluğa varan hastalığı** bilginin salt öznel bir bilgi olduğu ve bu **öznelliğin en son olduğu**dur. Oysa Hakikat nesneldir ve bunun herkesin kanısı için kural olması gerekir, öyle bir yolda ki, bireyin kanısı bu kuralla bağdaşmadığı ölçüde kötüdür. Buna karşı, yeni görüş açısından, kanı olarak kanı, yalnızca kanı taşıyor olma gibi bir biçim, iyidir/geçerlidir – içerik ne olursa olsun, hakikati için hiçbir standart/denek taşı bulunmamaktadır”(*Felsefi Bilimler Ansiklopedisi*, *Mantık*, §22, Ek).

- Bireyin inancının temelinde yatan şey nedir? Tanrı’nın insiyatifi midir, önayak olması mıdır? Eğer öyleyse, bu insiyatif rasyonel bir yolda hiçbir şekilde alınmazsa, bu durumda inanan kişi inancının temelinin kendi öznel yaratımının bir Tanrısı değil de, Tanrı olduğundan nasıl emin olacaktır?

- Kierkegaard’a göre, birisinin gerçek Tanrıya yalvarıp yalvarmadığı önemli değil; önemli olan onun gerçekte yalvarıyor ya da dua ediyor olmasıdır.

- Eğer Kierkegaard’a göre, hakikat öznelse, bu durumda Hegel’in Hıristiyan dininin, Hıristiyanlığın içeriğini değiştirdiği şeklindeki eleştiri yine Kierkegaard’ın kendi gerekçeleriyle geçersiz kılınır. Kierkegaard’ta hakikatin nesnel nesnel bir içeriği yoktur, hakikat öznel kendine mal etmenin kesinliğidir; buna gör, Hıristiyanlığın gerçek içeriği sorunu(Kierkegaard, Hegel’in bunu spekülatif sisteme dahil etmesiyle çarpıttığını ileri sürer), Kierkegaard’ın durduğu noktadan konu dışıdır.

- Peki, Kierkegaard Hıristiyanlığın felsefi kavramına neden bu kadar sert bir şekilde karşı çıkıyor? Olsa olsa, Hegel’deki aşma(*Aufhebung*)’yı, dolayımı, soğurma olarak yorumlaması olabilir. Çünkü, Hegel’, monist, panteist, pagan olarak görüyor. Hegel’i **özdeşlik felsefesi**ni öğreten birisi olarak görüyor. Çünkü, Hegel’i, dine düşünceyi bulaştırmakla suçluyor.

- Kierkegaard bir filozof değil de, daha çok dinsel bir düşünür gibi değerlendirilebilir. Kierkegaard’ın örtük de olsa bir felsefe anlayışı var, yok değil. Kuşkuculuk, nominalizm, empirisizm – Kierkegaard’ın düşüncesinde bu felsefelerin argümanları rahatlıkla seçilebilir. Sonuçta, bu felsefeler de inancı son aşama olarak görürler. Kierkegaard’ın, inancı, bu şekilde savunmasının arka planındaki felsefi zemini bu felsefelerde aramak gerekir.

- Kierkegaard, Tanrının gözünde ya da katında insanal-dünyasal bilgeliğin aptallık, akılsızlık ve bu dünyanın gözünde Tanrının bilgeliğinin aptallık olduğunu unutan (büyük spekülatif sistemin mimarını da buna dahil etmekten çekinmiyor) modern düşünürü sarsmak istiyor.

- “Realitenin kendisi – Tanrı için- bir sistemdir; ancak bu herhangi bir varolan tin için bir sistem olamaz”(*Concluding Unscientific Postscript*, s.107). Kierkegaard, realitenin Tanrı için bir sistem olduğunu nasıl, nereden bilebilir? Bunu bilmek demek, Kierkegaard için, kendi düşüncesinde Tanrının yerine geçmesi demek değil mi? Ve o bunu yasaklamıyor mu?

- Tanrı bakımından “existensiyel” ne anlam ifade ediyor? Çünkü, Kierkegaard’a göre, ancak insan **existensiyel** bir öznedir, Tanrı tüm **existens** alanının ötesindedir.

- Kierkegaard, “Tanrının vrolmadığını, çünkü ebedi olduğunu yazar”(s.269). Şimdi bu açıklama, dinsel metnin inancıyla nasıl bağlaştırılabilir? İnanan için Tanrı vardır, her ne kadar kendisiyle aynı seviyede olmasa da. İnanan için Tanrı vardır, tam da inananın Tanrı ile existensiyel bir ilişkisinden dolayı.

- Eğer Tanrı ebediyse ve bu yüzden var değilse, artık o varolan canlı bir Tanrı değildir; yalnızca ebedilikte yaşamayan, ama bizim dünyamızda da etkin olan, zamana giren, üstelik acı çeken, tam da çünkü varolduğu için ve tam da insanın tarihinin zamansal olaylarına ve koşullarına katıldığı için varolan bir Tanrı olmayacaktır. Bu durumda, *İncil*’deki, “Tanrı, ölülerin Tanrısı değil, dirilerin Tanrısıdır” sözü ne olacak?

- Eğer Tanrı var değilse, salt ebediyse, zamansal değilse, nasıl olur da kendi emirlerini yerine getirmesi için ve tüm insanlığı kurtuluşa çağırması için birilerini seçer?

- Hegel’i Hıristiyan olmayıp, pagan olmakla suçlayan Kierkegaard’ın, spekülatif konulara daldıkça nasıl battığını gösteren örnekler. Tanrının oluş sürecinde olduğunu yadsımakla Kierkegaard, aslında, Parmenides’i tekrar etmekten başka bir şey yapmaz. Tanrı, eylemden ve tarihten muaftır. Öyleyse, Tanrı Oğlu’nu neden yeryüzüne gönderiyor da onu insanlık için acı çekmeye zorluyor? Kierkegaard’ın düşündüğü Tanrı ile inandığı Tanrı arasında bir gerilim olduğu açık. Hegel’in farkı burada belirginleşiyor.

Hegel Tanrıyı hem ebedi hem de zamansal olarak kavradı. Kierkegaard böyle bir görevi kendine uygun görmedi; bu yüzden de, Hegel’in tanrısal işini değerlendirmekten çok uzaktı.

Kierkegaard, saf varlıkla başlayan ve *Mantık*’a hareketi dahil eden Hegel’in diyalektik yöntemine sadece güldü. Ama bunun Hıristiyan Tanrısını spekülatif düşünceyle kavrama yönünde devasa bir çaba olduğunu anlamamış görünüyor.

- Saf, soyut düşüncede varlığın ve düşüncenin özdeş olduğunu Kierkegaard da kabul ediyor. Ama insan bilgisinde, hatta insan varoluşunda bunların ayrı olduğunu belirtiyor. Bu ayrımın neden ve nasıl ortay çıktığına dair bir şeyler söylemiyor. Hegel ise bu soruya yanıt vermeye çalışıyor.

- Hegel Tanrıyı, dinsel metindeki şekli korunacak biçimde ele aldı – **Varlık**’ın kategorilerinin spekülatif *Mantık*’ı. Anlaşılan, Kierkegaard bunu kavrayamıyor.

- Hegel’in *Tinin Görüngübilimi*’ndeki “Mutsuz Bilinç” bölümü, Tin’in ileriye doğru hareketinde bir aşama – Tin’in edimselleşmesinin diğer aşamaları gibi aşılan bir aşama. Ancak pek çok filozofun iddiası, *Tinin Görüngübilimi*’nde “Mutsuz Bilinç”in ötesine geçişin aldatıcı olduğu yönünde. Bazılarına göre, bu akademik bir tartışmanın ötesinde bir konu. Bunlara göre, “mutsuz bilincin diyalektiği,” Tin’in alışması gereken, aşılmayı bekleyen bir aşamsı değil, insanın temel varoluşsal/existensiyel durumunu ta kendisidir. Kısacası, bir başka deyişle, insan dediğin, “Mutsuz Bilnç”tir.

- Kierkegaard’ın yaptığı, varolan bir insan bireyinin/bireysel insanal varoluşun ne olduğuna ilişkin görüşleri, aslında, Hegel’in *Tinin Görüngübilimi*’ndeki “mutsuz bilinç”i fenomenolojik betimlemesinin bir yorumudur.

- İnsan olmak, bireysel bir insan olmak, bireysel insanal bir varoluş olmak, mutsuz bilinç olmak ve bu durumdan kurtulamamak demektir. Tüm yaşam tasarısı, kaçınılmaz bir şekilde, başarısızlıkta ve umutsuzlukta sonuçlanır. Bu durumdan kurtulabileceğimizi ummamızın bir gerekçesi yok. Tek, biricik umut, saçma, anlamsız ve paradoksal bir umuttur.

- Jean-Paul Sartre: “İnsan realitesi/olgusallığı… doğası gereği mutsuz bir bir bilinçtir ve onun bu mutsuz durumunu, konumunu aşması olanaksızdır.” İşte, Kierkegaard ve izleyicilerinin vardıkları son nokta budur.