**Hegel ve Marx II**

MarxEngels *Alman İdeolojisi*’nde Hegel’in tarih felsefesini eleştirdi. Hegelci tarih felsefesinin, Almanların bütün tarihyazımı tarzının ‘en saf anlatımı’nın en son ürünü olduğunu; ancak bu tarz bir tarihyazımında genel çıkarların, giderek politik çıkarların bile söz konusu edilmediğini; onda salt İdeaların geçerli olduğunu yazdı(Marx ve Engels,1999,s.70). MarxEngels, Hegel’in *Dünya Tarihi Felsefesi Dersleri*’nin sonundaki açıklamalarına takılı kalarak, Hegel’in orada salt Kavramın ilerleyişini incelediğini ve tarihte ‘gerçek Teodike’yi ortaya koymuş olduğunu itiraf ettiğini, tarihte her zaman egemen olanın filozoflar ve düşünürler olduğunu Hegel’in tarih felsefesinde ulaştığı sonuç olarak gördü. MarxEngels’e göre, Hegel tarihte İdeaların ya da yanılsamaların egemenliğini kabul ederek ve düşünceleri ‘kavramın öz-belirlenimleri’ olarak ele almakla, kavramın temsilcilerini de ‘düşünürler’e, ‘filozoflar’a, ‘ideologlar’a dönüştürmekle tarihten materyalist öğelerin tamamını dışlamıştır(a.g.y.,s.78-79).

Hegel’in tarih felsefesini okuyan birisinin, MarxEngels’in bu düşünceleriyle karşılaştığında şaşkınlığa düşmemesi, acaba okuduğunun Hegel olup olmadığı konusunda kuşkuya kapılmaması neredeyse olanaksızdır. Açıkçası, MarxEngels’in Hegel’in tarih felsefesiyle ilgili yazdıklarının Hegel’de bir karşılığı yoktur. Öncelikle belirtilmesi gereken nokta, Hegel’in tarih felsefesinin, *Dersler*’in sonundaki açıklamalarıyla sınırlı olmadığıdır. İkincisi, Hegel filozofların her zaman tarihte egemen oldukları sonucuna varmaz, bu sonucu çıkarmamızı sağlayacak bir açıklamada da bulunmaz. Tarihte egemen olan unsurlar devlet kurmuş olan dünya tarihsel halklar ve bireylerdir. Üçüncüsü, Hegel tarihin Kavram’ın yani özgürlük bilincinin gelişmesi olduğunu yazdığında, tarihin bir son amacının olduğunu da belirtmiş oluyordu; ancak bu İdea’nın insanlardan ayrı bir varoluşu olduğunu iddia etmiyordu.

MarxEngels, Hegel’in tarih felsefesinin tek-yanlı, idealist bir tarih görüşü olduğunu, çünkü diyalektik yöntemine rağmen, tarihin gelişimindeki maddi, ekonomik unsurları gözardı ettiğini ileri sürer. Kendi geliştirdikleri materyalist tarih anlayışının gerçek öncüllerden yola çıktığını; bu öncüllerin insanlar olduklarını, ama hayali, gerçek-olmayan, düşlemsel bir yalıtılmışlık ve değişmezlik içinde değil de, belli koşullarda varlıklarını sürdüren gerçek, algılanabilir, empirik olarak gözlemlenebilir gelişim sürecindeki insanlar olduklarını belirttikten sonra, şunu ekler: “Bu faal yaşam süreci bir kez ortaya kondu mu, tarih, kendileri daha soyut olan empiristlerinki gibi bir cansız olgular derlemi olmaktan, ya da idealistlerinki gibi hayali öznelerin hayali eylemi olmaktan çıkar”(a.g.y.,s.46). Ancak bunları yazan MarxEngels’in, *Alman İdeolojisi*’nin, “Birinci Kısım. Birinci Bölüm. 3. Üretim İlişkileri ve Bireylerin İlişkileri. İşbölümü ve Mülkiyet Biçimleri: Aşiretsel, Antik, Feodal” başlıklı bölümdeki açıklamaları(a.g.y.,s.40-44), Hegel’in *Dünya Tarihi Felsefesi Dersleri*’nden “işbölümü ve mülkiyet ilişkileri” temel alınarak yapılmış bir özeti niteliğindedir. Hegel’in burada doğu dünyasına, Grek/Yunan dünyasına-özellikle ‘Atina ve Sparta’ karşılaştırması-, Roma dünyasına, Ortaçağlara-özellikle ‘Feodalite ve Hiyerarşi’ ilişkişi-, Germanik dünyaya, feodaliten monarşiye geçişe ilişkin değerlendirmelerinin MarxEngels’inkilerle benzerlikleri dikkatli bir okurun gözlerinden kaçmayacaktır.

Hegel’in tarih anlayışında genel olarak maddi yanı, daha özel olarak da ekonomik yanı görmezden geldiği eleştirisinin geçerli bir eleştiri olmadığını göstermek adına işe, Hegel’in tarihte özgürlüğe doğru ilerleyişinde bilincin başlangıcını her zaman dış doğadan yaptığını ve doğanın bilinçli özgürlüğün elde edilmesi gereken varoluş alanı olduğunu ileri sürdüğü söylenerek başlanabilir. Hegel’in düşüncesine göre, insanlar tinsel bakımdan ne kadar gelişmiş ya da ileri düzeyde olurlarsa olsunlar, her zaman doğal dünyaya bağımlı bedenleri ve bedensel gereksinimleri olan varlıklar olarak yaşamlarını sürdürürler. Benzer şekilde, tarihsel kültürler de, Hegel’in düşüncesinde, her zaman onların gelişimlerine çeşitli şekillerde katkıda bulunacak ya da engel olacak verili doğal, coğrafik ortamlarda varlıklarını sürdürürler. Gerçekten de, bazı durumlarda, örneğin “dondurucu ve yakıcı” bölgelerde, coğrafyalarda, coğrafik koşullar tinsel özgürlüğün gelişimi için uygun değildir, çünkü “zorlayıcı gereksinimler… o uç noktalarda… hiçbir zaman sona eremez ve hiçbir zaman giderilemez, insan sürekli olarak dikkatini Doğaya, güneşin parlayan ışınlarına ve dondurucu soğuğa çevirmek zorunda kalır”(Hegel,2006,s.66). Eğer özgürlük buralarda olacaksa, buralara ancak başka halkların katkısıyla özgürlük getirilir. Hegel’in doğal-coğrafik çevrenin önemine yaptığı vurgu, onun insan yaşamının doğal ve maddi koşullarını gözardı etmediğini gösterir.

Tarihi özgürlük bilincinin ilerleyişi olarak gören Hegel, buna kendinin-bilincinde bir gelişmenin de karşılık düştüğünü; tarihi kendinin-bilincinin gelişimi olarak görmenin ise tarihi insan gereksinimlerinin ve isteklerinin ve bu gereksinimleri ve istekleri karşılayacak ya da doyuracak pratik araçların gelişimi olarak görmek anlamına geldiğini demeye getirir. Gerçekte Hegel’in iddiasına göre, “tutkular, belli bir çıkar ve ilgilerin erekleri, bencilliğin tatmini en güçlü etmenlerdir”(Hegel,1995,s.81). Hegel’in üzerinde durduğu nokta, insan bilincinin geliştikçe salt maddi düzeyde kalmadığıdır. Kuşkusuz maddi düzey buhar olup uçup gitmez; maddi gereksinimlerimiz gelişen dinsel, politik, estetik ve felsefi tinsel düzlemde yerlerini bulurlar ve bunlar tarafından şekillendirilirler. Bu tinsel kendinin-bilincinin gelişim düzeyi gereksinimlerimizin niteliğini değiştirir. Bununla birlikte, bu gereksinimleri karşılayacak ve doyuracak toplumsal örgütlenmenin ve maddi üretimin niteliği de değişmek zorunda kalır. Giderek hiç de doğal-olmayan yeni gereksinimler belirir(a.g.y.,s.173-174).

Hegel açısından bilincin, hatta kendinin-bilincinin gelişimi maddi üretici etkinliğimizden ayrı duran bir süreç değil, tersine bu maddi üretici etkinliğin kendisinin de gelişimini içeren bir süreçtir. Hegel’in anlayışının MarxEngels’inkinden ayrıldığı nokta, bilincin, kendinin-bilincinin biçimlerini belirleyenin üretici güçlerin ve üretim ilişkilerinin gelişimi olmayıp, daha çok üretici güçlerin ve üretim ilişkilerinin kendinin-bilincinin gelişimi içerisinde yer alıyor olmasıdır. İnsan toplumunun biçimini belirleyen en önemli şey Hegel’e göre, bir bütün olarak toplumu şekillendiren, ona canlılık veren Tindir.

Bir halktan söz ettiğimizde, onun tininin ayrıştığı güçleri açıklayabil-

meliyiz. Bu özel güçler, din, anayasa, yurttaşlık hakkını içine alacak

biçimde tüzel dizge, endüstri, mesleklerin bütünü, sanatlar, bilim ve

halkları birbirinden ayıran askeri yön, yüreklilik yönüdür… Bir halkın

tarihinde kendini gösteren bütün yönler birbirine sıkı sıkıya bağlıdır.

Bir halkın tarihi, tinin, kendisiyle ilgili olarak sahip olduğu kavramın

damgasını çeşitli alanlara basmasından başka bir şey değildir.

Bu alanlar, devlet, din, sanat, tüze, başka uluslarla ilişkilerdir: bütün

bunlar, tinin kendisiyle ilgili kavramını gerçekleştirme, kendini görme,

kendini hazır bir dünya olarak bilme,… kendine kendi yapıtı olarak

sahip olma biçimleridir. Halk tininin ürünleri… onun alınyazısıdır, ey-

lemleridir: kendi kavramının anlatımından başka bir şey değildir. Bir halkın dini, yasaları, törelliği, bilimlerin, sanatların, tüzel ilişkilerin durumu, başarıları, fiziksel gereksinimlerini karşılaması için endüstri, tüm alnına yazılanlar, savaşta ve barışta komşularıyla ilişkileri, bunların

hepsi içerden birbirine bağlıdır.

Çinliler nasıl kullanacaklarını bilmeden barutu buldular; Hintlilerde ise

şiir sanatı çok parlak ürünler verdi, ama sanat onları özgürlüğe ve hak

kavramına vardırmadı. Bu tek tük ürettikleri şeylere bakıp da bundan

kültürlerinin her alanda böyle olduğu sonucu çıkarılırsa, bu çok büyük

bir yanlışlık olur. *Dönüp dolaşıp geleceğimiz nokta ne türden bir bağla-*

*mın gerçekten varolduğu noktasıdır*. Ama işin bu yanına önem verilmiyor, sanılıyor ki çeşitli belirlenimlerin hepsi birbiriyle bağlantılı-

dır: oysa burada *çeşitli yanlara egemen olan belirleyici tinsel ilke* söz-

konusudur. Bu ilke halktaki **kendisinin bilincidir**, halkların alınyazısı-

nı etkileyen güç odur. Bir halkın kültürünün çeşitli yanları, tinin ken-

di kendisiyle ilişkileridir: tin halklara kendisi biçim verir, tini tanırsak,

ancak o zaman ilişkileri tanımaya başlarız(a.g.y.,s.119-120).

Mesleklerin sınırlı, kastlara bağlı olarak uygulanması, böylece gelişme

nedir bilmemesiyle bireyin bütünüyle sınırsız olması ve ölçüsüz gelişebilmesi arasında büyük bir ayrım vardır. Kastlara bölünmüş top-

lum, meslek etkinliğinin oldum olasıya kendi içine kapatılmış olduğu

bir toplum olarak bambaşka bir halk-tinini, aynı zamanda bambaşka

bir din ve anayasayı varsayar(a.g.y.,s.134).

MarxEngels’in Engels’i, 1888’de kaleme aldığı *Ludwig Feuerbach ve Klasik Alman Felsefesinin Sonu*’nda, kırk yıl önce *Alman İdeolojisi*’nde söylediklerinden apayrı bir tarzda Feuerbach’ın karşısına Hegel’in tarih felsefesinden aldığı güçle çıkar. Kırk yıl önce Hegel’in tarih felsefesini ‘Teodike’ ve idealist-spekülatif cambazlık olmakla suçlayan Engels şimdi, Hegel’in iyi ve kötü arasındaki çatışkıyı işleyiş biçimdeki zenginliği görüp, Hegel’de kötünün, “tarihsel gelişmenin hareket ettirici gücünün kendini ortaya koyuş biçimi” olduğunu söyledikten sonra, Hegel’in bu konuyla ilgili açıklamalarını neredeyse tekrar etmekten başka bir şey yapmaz. Ahlaksal kötülük olarak gördüğü şeyin tarihte oynadığı rolün önemi konusundaki düşünceyi Hegel’den alan Engels için de “her yeni ilerleme, zorunlu olarak, kutsal olan bir şeye karşı büyük bir suç, gerileyip son bulma noktasında olan ama alışkanlıkla kutsanmış şeylerin eski durumuna karşı bir başkaldırma olarak görünür”(Engels,2006,s.38-39). Ayrıca, insanların kötü olarak bilinen açgözlülük, güç istenci, vb. tutkuları, tarihsel gelişmenin kaldıraçları arasında gösterilir. Engels’in Hegel’den alıp kullandığı düşüncelerden bazılarını alıntılayalım:

(…) incelememiz bir theodice’dir, yani… tanrı’nın yollarını bir haklı

çıkarma denemesidir: buna göre, genel olarak dünyadaki kötülüğün,

ahlaksızlığın kavranması, düşünen tinin de varlığın olumsuz yanıyla

bağdaşması gerekmektedir; somut kötülüğün tüm yığınının gözleri-

mizin önünde yattığı alan da, dünya tarihidir(Hegel,1995,s.50-51).

(…) dünya-tarihi bireyleri kendi önemli ilgi ve yararları açısından

başkaca kendi halinde yararları, kutsal hakları ciddiye almamış, ü-

zerlerine basıp geçmiş, saymamışlardır, bu davranışları nedeniyle de

kınanmışlardır. Ama onların durumlarını ayrı tutmak gerekir. İlerleyen

büyük bir kişilik yolunun üzerindeki bazı suçsuz çiçekleri ezer, ezmek

zorundadır(a.g.y.,s.105).

Ancak Engels’in yine de eski alışkanlığını bir türlü bırakamadığı anlaşılıyor. Hegel’in tarihi hem bütün olarak hem de değişik bölmelerinde, İdeaların, ama Hegel’in beyninin türettiği ve yalnız onun göz önünde bulundurduğu İdeaların aşamalı bir yolda gelişen gerçekleşmesi olarak kavradığını söylüyordu. Engels’e göre, Hegel gerçek bağıntıyı, olayların birbiriyle gerçek zincirlenişini bilmediğinden bunun yerine yavaş yavaş kendinin-bilincine ulaşan gizemli bir Tanrıyı koyuyordu. Oysa yapılması gereken, Engels açısından, gerçek bağıntıyı kavramak ve insan toplumunun tarihinde egemen olan genel hareket yasalarını bulup çıkarmaktı.

Engels toplumun gelişim tarihini ya da genel olarak tarihin gelişimini açıklamak için hiç çekinmeden Hegel’in açıklamalarını, terminolojisini kısmen değiştirerek kullanır. Toplum tarihinde etkin olanların yalnızca bilinçli, düşünen ve tutkularıyla etkinlikte bulunan ve belirli amaçlarına ulaşmak için çabalayan insanlar olduğu görüşünü savunan Engels, dünyada tutku olmaksızın hiçbir büyük ve soylu şeyin yapılamayacağını söyleyen Hegel’le birlikte, hiçbir şeyin “bilinçli bir maksat olmadan, istenen bir amaç bulunmadan” meydana gelmeyeceğini yazar. Ancak Engels’e göre, tarihin gidişatı onun “evrensel iç yasaları”nın egemenliği altındadır. Bilinçli olarak izlenen amaçlara çok seyrek ulaşılır, yüzeyde hakim bir şekilde varlığını sürdüren şey raslantıdır. Erişilmek istenen amaçlar çoğunlukla birbirleriyle çatışırlar. Bu yüzden tarih alanı sayısız bireysel istencin ve eylemin çatışma alanıdır. Eylemlerin amaçları istenen amaçlardır, ancak varılan sonuçlar hedeflenen sonuçlar değildir, istenen amaçlardan apayrı sonuçlara varırlar. Engels tarihsel olayların büyük oranda raslantının egemenliği altında göründüğünü, ancak raslantının da her zaman “gizli iç yasalar”a altgüdümlü olduğunu, yapılması gereken işin, tarihin “gizli evrensel iç yasaları”nı bulgulamak olduğunu ileri sürer.

Engels tarihte önemli olanın bireylerin istekleri olduğunu düşünür. İsteğin ya da istencin belirleyeni tutku ya da düşüncedir. Ancak tutkuyu ya da düşünceyi belirleyen değişik özelliklere sahip “araçlar” vardır. “Bunlar, gerek dış nesneler, gerek ideal nitelikte güdüler, yani hırs, ‘gerçek ya da adalet düşkünlüğü,’ kişisel kin ya da her çeşitten salt kişisel hevesler olabilirler.” Tarihte etkili olan tutkuların genellikle hedeflenen, amaçlanan sonuçlardan bambaşka sonuçlarının olmasının, bunların güdülerinin ikincil önemde olduklarını gösterdiğini; bu durumda, insanın kendisine “bu güdülerin de arkasında gizli olan hareket ettiricileri güçlerin neler olduğunu ve etkin insanların beyinlerinde hangi tarihsel nedenlerin bu güdülere dönüştüğünü” sorabileceğini ekler.

Burada Engels’in “dünya tarihini akıl yönetiyor” diyen Hegel’in düşüncesine hiç de uzak olmadığı kolaylıkla görülecektir. Tarihin evrensel iç yasalarını bulmak, aslında tarihte işleyen bir akıl olduğunu demeye getirmektedir- her ne kadar Hegel tarihi kendine “yasalar” bulmak için konu edinmediyse de. Hegel, tarihin konusu olan devletleri, halkları ve bireyleri, onlara içsel, onlarda işleyen “gizli etkinliğin,” evrensel Tinin, bilinçsiz araçları ve unsurları olarak görüp, felsefenin işinin evrensel Tinin planını anlamak ve kavramak olduğunu ısrarla vurgulamıştı. Engels’in, kendine özgü dolambaçlı anlatım biçiminde de olsa, Hegel’in “aklın hilesi” anlayışına olan yakınlığını daha açık kılmak için Hegel’in kendisine başvurmak yeterli olacaktır.

Felsefi incelemenin **raslantısalı uzaklaştırmaktan başka bir amacı**

yoktur. **Raslantısallık dış zorunlulukla aynı şeydir, yani dış koşul-**

**lardan başka bir şey olmayan nedenlere geri gider**. Tarihte öznel

tini ya da gönlümüzü kıpırdatan tikel bir nedeni değil, genel bir e-

reği, dünyanın son ereğini aramalı onu usumuzla kavramalıyız.

(…) tutkuyla birlikte ortaya çıkan özel ilgi ve yarar genelin eylemin-

den ayrılamaz: çünkü genel olan, özel ve belirli olan şeyin ve onun

olumsuzlanmasının sonucudur. Öznel-olana kendine özgü ayrı bir

karşılık olur dünya-tarihinde; bu da sonlu birşeydir, öyleyse son

bulacaktır. İkiye bölünüp birbiriyle savaşan özel ilgilerdir, bunlar-

dan bir taraf yenilmeye yargılıdır. Ama işte savaştan, özelin yenil-

gisinden genel doğar. Genele bir zarar gelmez. Karşıtların arasın-

daki savaşa katılan, tehlikeye atılan, genel değildir: o saldırıya uğ-

ramadan, zarar görmeden arka planda kalır, yıpransınlar diye özel

tutkular cepheye yollar. Tutkuları kendi amacı için kullanmasına

**usun hilesi** denilebilir, böylece usun kendini kendisiyle ortaya

koyduğu şey yiter, zarar görür. Çünkü görünüşlerin bir yanı olum-

suz, öbür yanı olumludur: bireyler gözden çıkarılır, kurban edilir.

İde varoluşun ve geçiciliğin vergisini kendi cebinden ödemez, bi-

reylerin tutkularına ödetir(Hegel,1995,s.32,105).

Bu alıntılardan da anlaşılacağı üzere Engels, kendi terminolojisini kullansa da, en genel düşüncelerde Hegel’in tarih felsefesindeki açıklamalara sadık kaldığını göstermektedir.

Engels, eski materyalizmin tarih anlayışıyla Hegel’in tarih felsefesini karşılaştırırken de, sorunlu bir şekilde de olsa, eski materyalizm karşısında Hegel’in felsefesinin üstünlüğünü kabul eder. Ancak tam da bu noktada Engels’in Hegel’i nasıl eksik ve bir o kadar da yanlış okuduğunu görürüz. Engels, eski materyalist tarih anlayışının her şeyi eylemin güdülerine göre yargıladığını, hareket ettirici güçlerin arkasındaki kendi hareket ettiricilerinin neler olduğunu sorgulamayıp tarihte etkin ideal hareket ettirici güçleri son nedenler olarak almakla eleştirir. Engels’in burada gördüğü tutarsızlık, eski materyalizmin ideal hareket ettirici güçleri belirleyen daha öte nedenlere kadar gitmemesidir. Oysa “Hegel’in tarih felsefesi,” diye yazar Engels, “görünürdeki güdülerin ve ayrıca tarihte insanların eylemlerini gerçekten belirleyen güdülerin tarihsel olayların hiç de son nedenleri olmadıklarını ve bu güdülerin gerisinde başka belirleyici güçlerin bulunduğunu ve asıl bunların araştırılması gerektiğini kabul eder.” Ancak Engels’e göre Hegel’in hatası, bu güçleri tarihin kendisinde araştırmayıp, onları dışardan, felsefi ideolojisinden alıp tarihe taşıması olmuştur. Örnek olarak da Engels, Hegel’in Yunan tarihini ele alış biçimini verir.

Hegel Eski Yunanlıların tarihini kendi öz iç zincirlenişi ile açıklayacağı

yerde, kısaca, bu tarihin, ‘güzel kişiliğin biçimleri’nin işlenip hazırlan-

masından ve ‘sanat yapıtı’nın sanat yapıtı olarak gerçekleşmesinden

başka bir şey olmadığını söyler. Bu nedenler, Eski Yunanlılar üzerine

pek çok güzel ve derin şeyler söyler, ama bu, bizim, bugün, bir sözden

fazla bir şey olmayan böyle bir açıklamayla artık yetinemememize

engel olmaz(Engels,2006,s.49-52).

Burada Engels’e karşı eleştiri olarak getirilebilecek en öncelikli konu, Hegel’in tarihe taşıdığı tek kavramın “akıl” olduğudur. Bir başka nokta, Hegel’in tarih felsefesinde ele aldığı dünya tarihine damga vurmuş halkları ve devletleri, onların kendilerini kendisine(Hegel’e) sunduğu şekliyle resmedip, onlarda olmayan şeyleri zorla onlara dayatmamış olmasıdır. Ayrıca Hegel hiç de o kadar boş bir filozof değildir. Hegel, örneğin, Hindistan hakkındaki değerlendirmelerinde, oradaki tarihsel durumun sürekli bir kavga durumu olduğunu, ancak bunun tarihin gelişimine ve ilerlemesine bir katkısının olmadığını belirtir. Hindistan’da durum, prenslerin birbirleriyle kavgasıdır; Hindistan tarihi, egemen hanedanların tarihidir, yoksa halkların değil, der Hegel; “sürekli olarak değişen bir entrikalar ve ayaklanmalar dizisidir… prenslerin oğullarının babalarına karşı, kardeşlerin, amcaların ve yeğenlerin birbirlerine karşı, ve memurların üstlerine karşı,” ama “astların efendilerine karşı değil”(Hegel,2006,s.125). Buradan da anlaşılabileceği gibi, Hegel tarihin gelişimine ve ilerlemesine katkısı olan şeyin hanedan kavgaları olmayıp, halkların kavgası, “astların efendilerine karşı” başkaldırısı olduğu görüşündedir. Yine, Roma dünyasını ele alırken, Roma’nın hem coğrafik hem de tarihsel olarak “zorbalığa” dayalı bir devlet olduğunu; Roma’nın ilkesinin bütünüyle “egemenlik ve askeri güç” olduğunu ve bütün bir Roma tarihinin neredeyse patrisyenler ve plebler arasındaki savaşların tarihi, yani Engels’in de hoşuna gidecek bir biçimde söylemek gerekirse, “sınıflar savaşı tarihi” olduğunu yazar(a.g.y.,s.210,212,232). Ancak Hegel, bütün bir tarihi Roma tarihini eksen alarak okumaz. Roma tarihinde sınıflar savaşı tarihini gören Hegel’in, bu durumu başka halkların tarihinde de bulguladıktan sonra, onları da Roma’ya benzer bir şekilde değerlendirmemesi için hiçbir neden olmayacaktı. Ama Roma, Çin’den, Hindistan’dan, Mısır’dan, Pers’ten, Yunan’dan bambaşka bir görüntü sunuyordu Hegel’e ve o da bu görüntünün özünü kavradı. İlginçtir, Hegel’in tarih felsefesini okuyup eleştiren ne MarxEngels, ne Plekhanov, ne Lenin, ne Lukacs, ne de Marcuse, hiçbirisi, Hegel’in bu çarpıcı tesbiti üzerinde durmamış, hatta neredeyse görmezden gelmişlerdir. Belki Hegel, gelecekte sınıfların ortadan kalkıp kalkmayacağı ve bunun sonucu olarak devletin tarih sahnesinden çekilip çekilmeyeceği sorunuyla kafasını meşgul etmemiş olabilir, ama aynı Hegel, “*edimsel bir Devlet ve edimsel bir Hükümet ancak*… *Sınıfların bir ayrımı bulunuyorsa, varsıllık ve yoksulluk çok büyümüşse, ve büyük çoğunluğun gereksinimlerini bundan böyle alışmış olduğu yolda karşılayamadığı bir durum ortaya çıkarsa doğar”* diye yazar(a.g.y.,s.70).