**Hegel ve Marx III**

Her ne kadar Marx’ın Hegel’inkiyle kıyaslanabilecek bir şekilde felsefi bir sistemi yoksa da, bu onun toplumsal-ekonomik realiteyi açıklama tarzının sistematik olmadığı anlamına gelmez. Marx da belli bazı felsefi ilkelere dayanan bir yöntem kullanır. *Grundrisse*’nin “Giriş”inde, “Politik Ekonominin Yöntemi” başlıklı bölümde Marx bizlere bu yöntemin özü hakkında bazı açıklamalar sunar.

Marx burada politik ekonomide birbirleriyle ilişkili olan ancak gene de farklı, iki ele alış biçimi arasında bir ayrım gözetir. İlki empirik bir başlangıç izler ve bir bütün olarak toplumda doğrudan doğruya belirtik olanla, örneğin canlı bir topluluk olarak nüfusla başlar ve daha sonra analiz yoluyla diğer genel kavramlara ulaşır, örneğin işbölümü, para ve değer, uluslararası değişim ve dünya pazarı gibi. İkinci ele alış, soyutlama yoluyla elde edilen “basit” ya da “yalın” kavramlarla başlar ve daha sonra zengin bir birleşik bütün olarak konuyu belirleyen mantıksal düşünme süreciyle somut realiteye geri döner. İlk yaklaşımda dolaysız somuttan soyut olana bir ilerleyiş kapsanırken; ikincisinde, kavramsal ilerleyiş süreciyle soyut olandan dolayımlanmış somuta doğru bir hareket söz konusudur. Marx’a göre bu ikinci yöntem, bilimsel olarak ilerlemek için tek doğru yoldur, çünkü bu yöntemle tüm karmaşıklığıyla birlikte edimsel somutu elde etmiş oluruz. Buna karşın, salt empirik gözlemin ve analizin duruş noktasından “somut” denilen şey yalnızca **kaotik bir toplak** olabilir. Daha sonra Marx şunu yazar: “**Somut birçok belirlenimin sentezi, dolayısıyla da çeşitliliğin birliği olduğu için somuttur**. Bunun içindir ki, somut, gerçeklikte ve dolayısıyla da **sezgi**(ya da **görü**-e.a.k.) **ve tasarım için** (**başlangıç**-e.a.k.) **noktası olmakla birlikte**, **düşüncede** o, (başlangıç-e.a.k.) noktası olarak değil, **sonuç olarak**, (**sentez süreci**-e.a.k.) **olarak ortaya çıkar**”(*Grundrisse*,1999,s.37;vurgu-e.a.k.). Daha sonra 1873 tarihli *Kapital*’e “Sonsöz”de Marx’ın, diyalektik yöntemdeki bu farklı işlemleri sırasıyla *araştırma yöntemi* ve *sunuş yöntemi* olarak adlandırdığını görürüz: “Kuşkusuz, sunuş yönteminin, **biçim yönünden**, araştırma yönteminden farklı olması gerekir. Araştırma yöntemi, işlenecek malzemeyi ayrıntılarıyla ele almalı, onun gelişmesinin farklı biçimlerini tahlil etmeli, iç bağıntıların esasını bulmalıdır”(*Kapital*,s.26;vurgu-e.a.k.).

Marx’ın ön araştırma ve bilimsel sunuş arasında gözettiği ayrımı anlayabilmek için, “soyut” ve “somut” arasındaki ayrımı daha iyi bir şekilde ele almamız gerekir, çünkü bunların her birinin Marx için ikili bir anlama sahip olduğu görülmektedir. Sıradan bilincin perspektifinden “somut”un sıradan anlamı, deneyimde duyulur-algılanır olandır ya da sıradan bilincin duyu-algısındaki tekil nesnelerdir. Buna karşılık, “soyut” olan genellikle duyusal-algısal olanın tekilliğinden soyutlama yoluyla ayırdedilmiş bir “evrensel” olarak düşünülür, örneğin doğrudan nesnelerin kendilerine başvurmaksızın onların evrensel olarak ortak oldukları ya da paylaştıkları özellikler ya da nitelikler bu anlamda soyuttur. Ancak “somut”un bir diğer anlamı birlikteliği ve birliği akla getirir, tıpkı birleştirilerek, bütünleştirilerek oluşturulmuş bir kütle gibi. Bu anlamda “somut,” *bütünleştirilmiş* bir *birlik*te biraraya gelen parçalardan ya da öğelerden oluşturulmuş bir şeydir. “Somut”un bu anlamına karşıt olarak “soyut” ise başlangıçta bir birlikte ya da bütünde birarada olan belirlenimlerin ayrışmaları sonucundaki yalıtık durumlarıdır. Buna göre, Marx’ın açıklamalarının ışığında geldiğimiz noktada, başlangıçta, empirik incelemenin nesnesi olarak verili duyusal-algısal tekillik biçiminde bir “somut” vardır. İncelemenin ilerleyen aşamasında bunun “kaotik bir tasarımı”na ulaşırız. Sonrasında bu tasarımlardan analiz-soyutlama yoluyla daha öte belirlenimlere, “basit”/”yalın” kavramlara, “soyut biçimler”e varırız. Yolu karşıt ya da ters bir doğrultuda aldığımızda, bu kez karşımızda sonuç olarak açığa çıkacak olan artık başlangıçtaki şekliyle “duyusal-algısal kaotik bütün” değil ama “somut bütün” ya da değişik belirlenimlerin bir birliği olarak “somut”tur.

Marx düşüncede sentez sürecinin bir sonucu ya da ürünü olarak somuttan söz ettiğinde, kendi karmaşıklığı içinde eklemlenmiş bir nesneden söz etmektedir-evrensel kavramların, soyut biçimlerin birbirleriyle ilişkilerine, bağlantılarına göre tanımlanan ve yeniden üretilen bir nesneden, yani “somut evrensel”den. Örneğin, verili bir üretim sistemi belirli bir varlıktır ve bunun somutluğu onu oluşturan öğeler arasındaki özsel ilişkilerin niteliğinde bulunur ve bu ilişkiler kavramlarla açıklanır. Buradaki temel düşünce şu: Herhangi bir üretim sisteminin ya da benzer bir karmaşık nesnenin, her ne kadar sıradan doğrudan inceleme için belirtik olmasa da, içsel bir yanı vardır ve bu onun somut realitesinin özsel niteliğini oluşturur. Diğer yandan, inceleme ve araştırma için çıkış noktasını oluşturan verili, dışsal “somut,” “tasarımlanmış bir somut”tur, yani dolaysız duyusal-algıya ilkin birleşik, bütün bir şey olarak görünebilir; ancak bu salt bir görünüştür, çünkü bu verili bütünün analizi olmaksızın, kendi-kendine-dolayımlanmış bir bütün olarak nesnenin eklemlenişinden söz edilemez. Nesnenin değişik, çeşitli, üstelik karşıt belirlenimlerin bu eklemlenişi olmaksızın, dolaysız fenomenal somut nesne aslında bir soyutlamadır, yani onu oluşturan belirlenimlerin karşılıklı ilişkileri bilinmeksizin kalan bir soyutlamadır.

Burada üzerinde durulması gereken nokta, Marx’ın “somut”la ilgili tartışmada sıradan ya da kaba empirisizme yönelttiği eleştirisidir. Marx empirik gözlemin, inceleme ve araştırmanın önemini ve değerini yadsımaz. Ancak, “bilimsel olarak doğru yöntem”in soyuttan somuta doğru ilerleme yöntemi olduğunu, bir başka demeyle, mantıksal ya da yeniden-üreten bir yöntem olduğunu ileri sürer.

Marx’ın yönteminin özünü yansıtan bu açıklamaların Hegel’in yöntemiyle ve sistemiyle dikkat çekici bağını görmek çok zor değil. Daha önce de belirttiğimiz gibi, Marx’ın kapsamlı spekülatif bir felsefi sistemi yoktu. Ama Marx kapitalizmi sistematik bir şekilde inceledi. Gerçekte, Marx’ın, politik ekonominin geleneksel yöntemlerine göre ilerleme kaydettiği yer tam da burasıdır. Marx, toplumsal-ekonomik sistemin belirlenimlerini, ilişkilerini, örneğin üretimi ve değişimi, bunların birbirleriyle içsel ve zorunlu bağlantılarını ele alan Hegelci tarzda bir yöntemi benimser. Buna göre, Marx’ın yöntemi bütüncül bir yöntemdir; ama Marx toplumsal-ekonomik sistemi açıklamasına “kaotik bir bütün” olarak toplum açıklamasıyla başlamaz. Tersine, üretim sisteminin tüm karmaşıklığını ele veren soyutlamalarla, en basit/yalın belirlenimlerle(*Kapital*’de “meta” ile) başlar. Bu soyutlamalar, sonunda, tüm karşılıklı ilişkilerin ve bunlara karşılık gelen kavramların açıklanmasıyla daha da zenginleştirilmiş bir duruma getirilirler. Marx’ın yöntemi, bu bakımdan, Hegel’in *Mantık Bilimi*’ndeki ve özel olarak *Hukuk Felsefesi*’ndeki yöntemine benzemektedir. İnceleme alanlarındaki ve ilgi noktalarındaki farklılıklar bir kenara bırakıldığında, hem Marx için hem de Hegel için bilimsel açıklamada ya da sunumda önemli olanın, nesnenin ya da konunun ***bütüncül*** bir kavranışı olduğu hemen göze çarpacaktır. Soyuttan somuta ilerleyen bilimsel yöntemle eklemlendiğinde ele alınan nesnenin **kendi-kendini-belirleyen bir bütün** olduğu gösterilmiş olur.

Marx’ın *Grundrisse*’sini okuyanlar ve onu sermayenin sistemi üzerine Marx’ın ön, hazırlık çalışmasının bir ürünü görenler ve Hegel felsefesiyle sınırlı bir düzeyde de olsa tanışıklığı olanlar, bu kitaptaki tartışmalarda Hegelci karakteristiğe rahatlıkla dikkat çekebileceklerdir. Bunun nedeni olarak, ilk bakışta göze çarpan Marx’ın, Hegel felsefesinin kilit önemdeki kavramlarını, ‘soyut,’ ‘somut,’ ‘kendi içinde/kendinde,’ ‘kendisi için,’ ‘dolaysız özdeşlik,’ ‘dolayımlanmış özdeşlik,’ ‘dolayım,’ vb. kavramları rahatlıkla kullanması gösterilebilir. Marx’ın kullandığı kavramlar, kesinlikle, rasgele ve keyfi bir şekilde seçilmiş kavramlar değildir. Ancak bu onun henüz sağlam bir şekilde düşüncesini Hegel’in sistemine dayandırdığını söylemeye yetmeyecektir. Gerçi, terminoloji Hegel’den alınmış olsa bile, düşüncesinin, duruşunun kaynağının farklı olduğu ileri sürülebilir. Ancak, öncelikli olarak bunların oldukça zorlama yorumlar olduklarını belirtmek gerekir. Daha önce yöntem tartışmasında belirtilen Marx’ın Hegel’le bağlantısı konusu, onların birbirleriyle karşılıklı bir şekilde ortaklaştıkları bir düşünceye dayanır: Realite kendi-ilişkisinin sistemi olarak kavranmalıdır, ya da, Hegelci anlatım biçimini kullanacak olursak, “kendi-içine-yansıma” olarak ele alınmalıdır. Hegel’in *Mantık Bilimi* bu düşünceyi, spekülatif felsefe düzeyinde temel bir ilke olarak ileri sürmektedir. *Mantık Bilimi*’nin son noktası olan “Mutlak İdea,” bu ilkeye saf düşünce alanında sınırsız bir genişlik verir. Böylelikle, ele alınacak konuya potansiyel uygulanmasında yöntem “mutlak”laştırılır. Kuşkusuz, Marx’ın bu kendi-ilişkisi ilkesini kabul etmesi, onun Hegel’in mutlak duruş noktasını kabul etmesini gerektirmez. Ancak her ikisi için de bu ilke, düşünce tarihinde ortaya çıkan değişik metodolojik yaklaşımların kapsamlı bir incelemesinden ve eleştirisinden sonra varılan bir sonuçtur-Hegel’de felsefe tarihinde ve Marx’ta politik ekonomi tarihinde geliştirilmiş yöntemlerin.

Marx’ın eleştirilerinin akla getirdiği gibi, eğer Hegel realiteyi mantıksallaştırmakla suçlanacaksa, bu durumda Marx’ın da aynı şeklide suçlanması gerekecektir, çünkü Hegel kadar Marx da duyusal-algının dolaysız tekilliğinin gerçek somutluk olmadığını ve yalnızca mantıksal-kavramsal düşünme yoluyla, kavrayan bilgilenmeyle sentez sürecinin bir sonucu olacak somutun ancak gerçek somutluk olduğunu ileri sürer. Çünkü empirik araştırma, inceleme ve irdeleme süreci kendi içinde realitenin bilgisini üretmez, çünkü bu işlem nesnenin kendinde taşıdığı karşılıklı ilişkileri eklemlemez. Oysa kavramsal-mantıksal yeniden kurucu yaklaşım tam anlamıyla çokluk-içindeki-birlik olarak realiteyi gözler önüne serer. Gerçekte, Hegel için olduğu kadar Marx için de mantıksal ya da bilimsel bilgilenme Kavram(*Begriff*) tarafından yönetilir, yani ilkin soyut ve belirsiz de olsa, içsel kendinin-gelişimi yoluyla ilerleyen, zenginleştirilmiş bütünün mantıksal-kavramsal bir ele alınışı tarafından yönetilir. Dahası, Marx’taki sunuş yöntemi(*Darstellungsweise*), Hegel’in felsefi idealizm tanımı anlamında *kavramsal*dır: Kavramlardan yola çıkar ve sistematik bir şekilde onlar tarafından yönetilir ve sonuçta bu bir *idealaştırma* sürecidir ya da, bir başka deyişle, bunun, inceleme nesnesinin soyut bir kavramının, nesnenin kendinde taşıdığı değişik, karşıt ve çelişik öğelerin eklemlenmesi yoluyla birleşik bir somutluğa geliştiği bir süreç olduğu söylenebilir. Hegel’de bu, “olumsuz kendisiyle-ilişki” ya da “kendi-içine-yansıma” olarak tanımlanır. Marx, Hegel’in felsefi sisteminde düşüncenin kazandığı bu içerikten dolayı, kapitalist üretim biçimini, kapitalist toplumu mantıksal-kavramsal olarak, gerilimleriyle, çelişkileriyle birlikte içsel gelişim süreci içinde kendi-kendine-yeten bir sistem olarak kavrayabilmiştir.

Marx mantıksal-kavramsal yöntemi realitenin süreçlerine dayatmanın yanlış olacağını iddia etse de ve spekülatif filozof Hegel’in bu yanlışı yaptığı izlenimini verse de; Marx’ın, realitenin sürecinin basit bir şekilde mantıksal-kavramsal düşünme sürecinin tersi doğrultuda ilerlediğini ileri sürüp sürmediği pek açık bir nokta değil. Araştırma-gözlem ve soyutlama-süreci, bir anlamda mantıksal üretim sürecinin tersidir; ancak bu, ilki “somut”tan soyuta ilerken ikincisi, “soyut”tan somuta ilerlediği sürece böyledir. Oysa araştırma sürecinin kendisi de dolaysızca realitenin sürecine dayatılamaz. Yöntem realiteden ayırdedildiğinde, realitenin sürecinin basit bir şekilde metodolojik sürecin birisiyle özdeş olduğunu varsaymak yanlış bir düşüncedir, çünkü “araştırma” ve “sunum” yöntemin iki özelliğidir.

Ancak, bu durumda sorun, kendi içinde realitenin sürecini, araştırma ve sunum yaklaşımlarından ayrı olarak nasıl nitelendireceğimizde baş gösterir. Bu sorun bizi geleneksel bilgilenme anlayışlarının sınırlarının ötesine geçmeye zorladığı gibi, aynı zamanda bizi realitenin gerçek bilimsel bir açıklamasını vermeye zorlar. Bir yönelim, işi, metafizik bir tutum takınmaya kadar götürebilir, örneğin realitenin temel doğasını *a priori* olarak ele alan metafiziksel bir materyalizme; bir başkası ise, realiteyi bilinemeyen bir kendinde-şey olarak görecek bir tür kuşkuculuğa. Ancak söz konusu olan Marx ise, onun realiteye ilişkin düşünceleri her zaman, bu iki yaklaşımın da dışında, insanın realiteyi incelemede, araştırmada ve mantıksal düşünmede temellenmiş metodolojik ele alışlarla kavrayabileceği doğrultusundadır. Bu yüzden Marx, metafiziksel bir materyalizmi ve kuşkuculuğu reddeder. Bununla birlikte, realitenin sürecini düşüncenin süreciyle diyalektik olarak birlikte ilişkilendirmenin bir yolu vardır ve bu ise, Marx’ın metodolojisini, Hegel’in felsefi “idealizm”sistemi çerçevesinde açıklığa kavuşturduğu şekliyle görmektir.

Hem Marx hem Hegel tarihin gelişimini, kendi şimdilerinin, kendi zamanlarının perspektifinden anlaşılabileceğini düşünürler, çünkü tarihsel bir kavrayış için en önemli kategoriler gerçek anlamda ancak bu perspektiften belirginlik kazanırlar. Marx kapitalizmi inceler ve onun tarihsel gelişimini anlamak için kilit önemdeki soyutlamalar olarak ‘meta,’ ‘emek’ ve ‘değer’ kavramlarını bulur; Hegel ise, onda ‘istenç’ ve ‘hukuk’ gibi kategorilerin hakim olduğu ‘modern devlet’e odaklanır. Her ikisinde de bilimsel yaklaşım, metodolojik ilerleyişi soyuttan, empirik ve tarihsel önvarsayımların gelişmiş toplumsal-ekonomik-politik sistemin duruş noktasından aşıldığı somuta yapmakla *spekülatif*tir.

Hegel’in tarihte Tin’in giderek gelişen, ilerleyen bir kendinin-bilincinden sözedişiyle, Marx’ın tarihte ekonomik alanın gelişen ve ağırlık kazanan konumundan sözedişi arasında bir tutarsızlık yoktur. Bir kere, her şeyden önce, Hegel açısından tarihsel olarak ulaşılan kendinin-bilinci salt zihinsel bir kazanım ya da başarı değil, ama daha çok bir toplumun kurumsal pratiklerinde, “etik yaşam”da edimsel bir nesnelleşmedir. Hegel’de Tin, kendinin nesnel ya da somut belirişiyle birlikte insan pratiğidir, insanal pratiktir ve bu bakımdan Marx’ın nesnelleşme olarak pratik kavramı Hegel’in bu düşüncesine yakındır. Çünkü her ikisi de insan pratiğinin öznesini ve nesnesini diyalektik bir birlikte, konum bakımından farklı ancak özsel bakımdan birbirleriyle karşılıklı ilişkileri içinde kavrarlar.

Ayrıca, Marx’a göre, gelişme, ilerleme denilen şey salt pratik alan için geçerli değildir, teoride de gelişme, ilerleme vardır. Buna göre, her ne kadar kendi kategorilerini ebedileştirme ve mutlaklaştırma eğilimi içine girmişse de, burjuva politik ekonomi bilimi, emek ve değer gibi reel kategorilerin daha elverişli, daha uygun bir kavranışına olanak sağladığı için, önceki toplumsal-ekonomik teoriler karşısında bir ilerleme, bir gelişme olarak görülür. Yeni teorinin bu üstünlüğünün bir nedeni, kısmen konusunu bütünlüğü içinde kavramasına olanak sağlayan bu kategorileri artan bir şekilde evrenselleştirmesidir.

Marx’taki idealizmi/Hegel’i göstermeye çalışan tutuma karşı sıradan tepki, bunun Marx’ın materyalizmiyle tutarlı olmadığı yönündedir. Akıllarına hemen Marx’ın kendisinin de karşı çıktığı ve eleştirdiği o metafizik materyalizmi getirenlere Marx’ın *Feuerbach Üzerine Tezler*’ine ve *Alman İdeolojisi*’ne gitmeleri önerilebilir, çünkü bunlarda bu tarz bir materyalizm kesin bir şekilde reddedilirken kullanılan yöntem, özünde Hegel’den alınan mantıksal-kavramsal ya da “idealist” yöntemdir.