**İKİNCİ ALEM, TANRI, KOZMİK TİN**

**1.** *Satürn, Bilinebilir Tanrı*.- İlk Alem Tanrı olarak adlandırılmıştı. İkincisi için Plotinos “Satürn”ü kullanır.

İlk Alemden sözederken, akılyürütmenin bir Çokluk gerektirdiğini görmüştük. Bu Çokluk sezginin birliği altına getirilmekteydi. Akılyürütmenin Çokluğunun ve Birliğinin ötesinde duran sezginin bu Birliği, evrene uygulandığında, Tanrıydı. Akılyürütmenin kendisinin bu Çokluğu ve Birliği, evrene uygulandığında, Tanrısal Tindir, Noustur. Bu öyleyse çok daha kesin bir Birlik değil, ama Çoklukla birlikte Birliktir, düşünenin ve düşüncenin, öznenin ve nesnenin birliğidir.

Tanrısal Tin ne çeşit düşünceler düşünür? O kendisini seyreder, temaşa eder ya da düşünür ve böylece kendisinin imgesi olan şeyi düşünür, tıpkı insan aklının kendisinden daha çok bilincinde olduğu sezginin daha yüksek birliğini düşündüğü gibi. Tanrı güzellik-Üstüydü; Tanrısal Tin güzeldir. Tanrı varlık-Üstüdür, iyi-Üstüdür, yaşam-Üstüdür, düşünce-Üstüdür; Tanrısal Tin varlıktır, iyiliktir, yaşamdır ve düşüncedir. Tanrı etkinlik-Üstüdür; Tanrısal Tin kendi içinde eksiksiz, tam ilksel etkinliktir. Ebedilik, öncesizlik-sonrasızlık, bengilik Tanrısal Tinin anlaşılır eyleminin kuvveti, yeğinliği olduğundan; onun zamanda değil, ebedilikte yaşadığı söylenebilir. Buna göre, o geçmişte varolmuş, şimdi varolan ve gelecekte varolacak olan her şeyi kavrar.

Bu belirlenimin sonucuna göre, Tanrısal Tin gizillik ve edimsellik, potansiyalite ve aktüalite, arasında hiçbir ayrım, düşünme-olmayandan düşünmeye hiçbir ilerleme ya da geçiş, sonuçlanmayan hiçbir düşünce, bilinmeyen hiçbir gelecek ve geçmiş için hiçbir hafıza bilmez. İnsanal akılyürütme yetilerinin sezginin aktüel, edimsel Birliğinin bir derin-düşüncesine sahip olamamaları, ama onu gene de tanımlayabilmeleri ve kavrayabilmeleri gibi, Nous da edimsel Tanrıyı asla göremez ama onu tanımlayabilir, betimleyebilir. Dahası, kendisinin altında olan şeyi göremez, çünkü kendisi bütünüyle düşüncedir.

**2.** *Varlık ve Düşüncenin Birliği*.- Tanrı varlık-Üstüydü ve Tanrısal Nous tam varlıktır. Ve **Varlık ve Düşünce özdeş olduğundan, Tanrısal Tinin Düşüncelerinin sistemi gerçekliktir**. Bu nedenle Plotinos on Aristotlesçi ve dört Stoacı Kategoriyi kabul etmez. Bunları maddenin nitelikleri olarak ele alır; ama madde yalnızca tinin bir imgesiyse, bu durumda başka Kategoriler de varsa, bunlar Düşünce ve Varlıkla başlayan Tinin Kategorileri olmalıdırlar. Tanrısal Tin tüm şeylerin ve tüm sayıların idealarını içerir; Buna göre o gerçek anlaşılır Evrendir, “Kosmos Noetos”tur. Tanrısal Tin kendi İdealarıdır: o her şeyi düşünür ve böylelikle onun evrenseli tüm biçimlerdir. Tek tanrının tüm alt Tanrıları içermesi gibi, o da tek güç olarak tüm güçleri içerir. Kendi içinde yaşama sahiptir ve tüm şeylerin kökensel ilk örneklerini (arketiplerini) taşır. Küçük şeyler ve insan güçleri bile onda temsil edilirler. Bu dünyanın uyumu ve barışı, o tüm şeylerdeki güzellikten sorumlu olduğu sürece ve sanki her şeyde kendi varlığının bir izi varmış gibi, kutsallıktır; ve bu güzellik mükemmel hareketin durgunluğundan kaynaklanır.

- [**Bir hakkında konuşan insanal dilin yetersizliği**.] Aradığımız şey için isimler belirlememiz gerekirse, böyle bir şey yapmak uygun olmasa da, kesin olarak söylemek gerekirse, Bir’de mantıksal ikiliği kabul etmek mümkün değildir. Yine de böyle bir dil kullanmak zorundayız muhaliflerimizi ikna etmek için, her ne kadar bu durum kesin düşünceden bir sapma içerse de… Kullandığımız sözcüklerden dolayı bağışlanmayı diliyoruz, demek istediğimizi açıklamak için Bir hakkında konuşurken, tam bir kesinlikle uygun olduğunu kabul etmediğimiz dili kullanmak zorundayız.

- [**Tüm şeylerin koşulsuz, sınırsız ilkesi olarak Bir’in mutlak aşkınlığı: Bir’le ilgili olarak düşüncemizden tüm uzaysal ideaları uzaklaştırmamızın zorunluluğu**.] Fakat varolmayan Bu nedir? Sessiz olmalıyız ve daha öteye geçmemeliyiz: Hiçbir şey yoksa, kişi daha ne arayabilir? Her araştırma, inceleme ilk ilkeye doğru yol alır ve ona ulaştığında durur. Ayrıca, her araştırma ya bir şeyin özde ne olduğuyla ya onun niteliğiyle ya onun nedeni ile ya da onun varlığıyla ilgilidir. Ancak, O vardır dediğimizdeki anlamında Bu’nun varlığı O’ndan sonra gelen şeylerden bilinir; O’nun nedeniyle ilgili araştırma O’nun ötesindeki bir başka ilkeyi aramak demektir ve Evrensel İlkenin ilkesi olmaz, böyle bir şey yoktur. O’nun niteliğini araştırmak O’nun geçici yüklemlerinin, sıfatlarının neler olduğunu araştırmaktır ve böyle bir şey yoktur. O’nun özsel özünü, doğasını araştırmak gene de şunu daha açık kılar: O’nun hakkında hiçbir inceleme yapmamalıyız, ancak yalnızca, eğer yapabilirsek, O’nu zihnimizde kavramalıyız.

- [**Her şey Bir’dedir ve Bir başka birşeyde değildir, ancak her şey O’na bağımlıdır**.] Evrene bak. Ondan önce, onun ötesinde evren yok, onun kendisi bir evrende ya da yerde değildir. Evrenden önce varolan nasıl bir yer olabilir? Evrenin kısımları ona bağlıdır ve ondadır. Ruh evrende değildir, ama evren ondadır; çünkü beden ruh için bir yer değildir. Ruh Nous’tadır, beden ruhta, ve Nous Başkasında. Ve Bu’nun başkasında olmak için hiçbirşeyi yok; öyleyse O hiçbirşeydedir ve bu yüzden bu anlamda hiçbiryerdedir. Bu durumda diğer şeyler nerededir? O’nda. Öyleyse O, diğer şeylerden çok uzakta değildir, ya da onlardadır ve O’nu içeren hiçbir şey yoktur, ama O herşeyi içerir. Bu şekilde O, tüm şeylerin İyi’sidir, çünkü O vardır ve herşey, herbiri kendi yolunda, kendince O’na bağımlıdır. Bu yüzden bazı şeyler diğerlerinden daha iyidir, çünkü bunlar diğerlerinden daha reeldir, gerçektir.

- [**Tüm başka şeylere göre varoluşun Bir nedeni; çünkü şeyler yalnızca birlik oldukları sürece vardır**.] Bir sayesinde tüm varlıklar varlıktır. Eğer bir şey bir değilse nasıl varolabilir? Varlıklar birlik dediğimiz şeyden yoksun kalırlarsa, varolamazlar. Hiçbir şey bir değilse, varolamaz. Bir at ya da bir gemi ya da bir ev, birlikten yoksunsa, varolamaz, çünkü bir at, bir ev, bir gemi, vb. birdir, birliğini kaybederse, bir ev ev olmaktan, bir at at olmaktan, bir gemi de gemi olmaktan çıkar.

- [**Bir, nedeni olduğu şeylerin tümünden başkadır, varlığı bile aşar ve düşüncenin ve dilin eriminin çok ötesindedir**.] Bir’in özü, doğası tüm şeyleri ürettiği ya da yarattığı için, O bunların hiçbirisi değildir. O, bir şey ya da nitelik ya da nicelik ya da akıl ya da ruh değildir; Harekette halinde olmadığı gibi, hareketsiz de değildir; bir yerde ya da zamanda değildir, ama kendi içinde vardır, tek, biricik Form’dur; ya da dahası, tüm formlardan, hareketten, hareketsizlikten önce varolan formsuzdur, biçimsizdir, çünkü bunlar varlığa aittir ve onu çoklu yapar.

- [**Bir, biçim değildir ya da herhangi bir tikel tanımlanabilir şey değildir**; öyleyse bu anlamda O’nun “varlığın ötesinde” olduğu söylenebilir. Ama O’nu “varlığın ötesinde” olarak adlandırmak demek O’na dair bir çeşit tanım vermek demek değildir; tersine, bu durum **O’nun tanımlanamaz olduğu**nu göstermektir.] Bir’den türeyen öz, Form’dur, herhangi birşeyin formu değil, ama herşeyin formu; böylelikle hiçbir form onun dışında değildir. Bir, öyleyse, formsuz olmalıdır ve eğer formsuzsa bir öz değildir: Bir öz herhangi bir tikel şey olmalıdır, tanımlı ve sınırlı bir şey. Bir’i tikel bir şey olarak ayrımsamak mümkün değildir, çünkü o zaman ilke olmayacaktır. “Varlığın ötesinde” tabiri Bir’i tikel bir şey yapmaz, bu, onuna ilgili olumlu bir yargı değildir. “Varlığın ötesinde” O’nun adı değildir; bundan anlaşılması gereken, O’nun “bu olmadığıdır.”

- [**Bir’in anlamı**; tüm sınırlamadan yoksunluk ve mutlak kendi-kendine-yeterlilik. Kendi-kendine-yeterliliğinde Bir yeri, hareketi ve özne ve nesne ikiliğini gerektiren düşünce etkinliğini aşar.] Bir’in Tin ya da Tanrı olduğunu düşünsek bile, O gene de daha fazlasıdır. Onu düşüncenizde birleştirseniz bile, düşüncenizi aşan birlik düzeyi sizin varolduğunu hayal ettiğinizden daha büyüktür. O, hiçbir yüklem, sıfat olmaksızın Kendinde ve Kendisi yolyla vardır. Kişi O’nun birliğini O’nun kendine-yeterliliğiyle düşünebilir. Çünkü O tüm şeylerin en yeterlisi olmalıdır, en bağımsızı ve en isteksizi. Çoklu ya da çok olan ve bir olmayan her şey eksiktir, çünkü pek çok parçadan oluşur. Töz bir olmak için O’na ihtiyaç duyar. O, Kendine ihtiyaç duymaz, O Kendisidir. En yüksek derecede kendi-kendine-yeter bir şey olacaksa, bu Bir olmalıdır, kendisiyle ilişkisinde ya da başkasıyla ilişkisinde eksik ve kusurlu olmayacak biricik Şey olmalıdır.

- [İyi, irrasyonel değildir, her ne kadar O düşünmese de, çünkü Kendi mutlak kendi-kendine-yeterliliğinde herhangi bir fonksiyona ya da etkinliğe ihtiyaç duymaz, hatta Nous’un en yüksek, entelektüel etkinliğine bile. “O vardır” ya da “O iyidir” demek bile tam olarak, onu bildiğimiz şekliyle varlığın ötesinde olan O’nun kendi-kendine-yeterliliğini ifade etmez.

- [ İyi, O’nunla ilgili herhangi bir düşünceden önce vardır ve bu yüzden Kendisi hakkında düşünmeye ihtiyacı yoktur. Yalnızca Kendisine dair yalın bir görüsü(*contemplatio*, *theoria*) vardır ve bu O’nunla özdeştir ve öznenin ve nesnenin, düşünürün ve düşüncenin herhangi bir ikiliğini gerektirmez.]

- [Bir, Nous gibi düşünmez, ancak gene de Kendine dair bir bilinci ve düşüncesi vardır.]

- [Bir ya da İyi rastlantının ve olumsallığın ötesindedir, kendinin-nedeni aşkın Mutlak’tır. O, kendisini sever ve O’nun kendini sevmesi, Kendine olan aşkı O’nun varlığıyla birdir.]

- “İyi her yerdedir ve hiçbir yerdedir” önermesinin anlamı. Tüm şeyler O’ndadır. İyi’nin ebedi olarak ve değişmeksizin ya da süreçsiz, Kendisini yaşama ve isteme ebedi etkinliğiyle ve en yüksek entelektüel bilgiyi, Nous’un bilgisini bile aşan Kendinin mistik bir farkındalığıyla, nasıl Kendisine varlık verdiği.]

- [Bir diğer şeyleri nasıl üretir; **zorunlu emanasyon ya da radyasyon ilkesi**.]