

T.C.
YARGITAY

4.

Hukuk Dairesi

Esas No: 1529

Karar No: 11279

Karar Tarihi: 07.10.2003

Davacı Leyla vekili avukatı tarafından, davalılar F... Sağlık Tesisleri A.Ş. ve F. T...Çamlıbel aleyhine 1.2.2000 gününde verilen dilekçe ile haksız eylem nedeniyle tazminat istenmesi üzerine yapılan yargılama sonunda; mahkemece davalı şirket hakkındaki davanın reddine, diğer davalı hakkındaki davanın kısmen kabulüne dair verilen 14.11.2002 günlü kararın Yargıtay'da duruşmalı olarak incelenmesi davacı vekili ve davalı F. T...Çamlıbel vekili taraflarından süresi içinde istenilmekle, tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre davalılardan F. T...'nin temyiz itirazları reddedilmelidir.

2- Davacının temyiz itirazlarına gelince; a) Davacı hamilelik döneminde davalı Doktor F. T...'nin gözetiminde bulunduğu ve onun önerisi ile diğer davalı şirketin sahibi bulunduğu hastanede sezaryenle doğum yaptığını, ancak doğum sırasında diyetermik makineden kaynaklanan nedenlerle iki ayağının topuklarında derin yanıklar oluştuğunu, tedavisinin uzun sürdüğünü belirterek maddi ve manevi tazminat istemiştir. Yerel mahkemece davalı şirket hakkındaki davanın, koter aletinde bir bozukluk olmadığı, olaya katılımının ameliyathane ve alet kullandırmaktan ibaret olduğu, adam çalıştıran konumunda olmadığı gerekçesi ile onun yönünden istemin reddine, diğer davalı hakkındaki maddi tazminat isteminin de reddine, manevi tazminat isteminin kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm davacı ve davalılardan F, T...tarafından temyiz edilmiştir. Dosyadaki kanıtlara ve tarafların açıklamalarına göre, davacı ile davalı F. T... arasında yapılan görüşme sonunda, davacı anılan davanın önerdiği diğer davalı şirkete ait sağlık tesisinde doğum ve tedavi olmayı kabul etmiştir. Sezaryenle doğum davalı F. T...tarafından yapılmıştır. Şu haliyle davacı ile davalı F. T... arasında doğrudan doğruya, sağlık tesisi ile de davalı doktorun vasıtasıyla vekâlet ilişkisi meydana gelmiştir. Burada davacı, davalı şirketin olanaklarını bu bağlamda hizmet, sağlık aletleri gibi olguları gözeterek bu yeri seçmekle ve tesisin de kabul etmesiyle aralarında tarafları bağlayıcı bir hukuki ilişki kurulmuş bulunmaktadır. Diğer bir anlatımla davalı şirket, diğer davalının yapacağı doğum ve tedavinin istenen biçimde sonuçlanacağını bu konudaki tüm olanakları sağlayacağını vekâleten kabul etmektedir. Şu durumda davalı doktorun tedavi hatasından da meydana gelse, zarardan dolayı davalı şirket doktorla birlikte sorumludur. Yerel mahkemece bu yön gözetilmeden davalı F...Sağlık Tesisleri A.Ş. hakkındaki davanın reddedilmiş olması bozmayı gerektirmiştir.

b) Davacı tedavi gideri ve işten kalma nedeniyle maddi tazminat istemiştir. Yerel mahkemece davacının özel sağlık sigortası bulunduğu gerekçesi ile bu istem reddedilmiştir. Mahkemece davacının ne kadar tedavi gideri yaptığı veya yapması gerektiği, işten kalma zararının ne olduğu, bu gider ve zararların ne kadarının sigortaca karşılandığı araştırılıp incelenmeden yetersiz gerekçe ile maddi tazminat isteminin reddedilmesi doğru değildir. Karar bu nedenle bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda (2/a ve b) nolu bentlerde gösterilen nedenlerle davacı yararına (BOZULMASINA), davalı F. T... temyiz itirazlarının (1) nolu bentte gösterilen nedenlerle reddine ve temyiz eden davacı vekili için takdir olunan 275.000.000 lira duruşma avukatlık ücretinin yükletilmesine ve davacıdan peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine, 7.10.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
YARGITAY
21. Hukuk Dairesi
Esas No: 2872
Karar No: 4265
Karar Tarihi: 09.05.2002

Davacı, SSK Hastanesi'nde çocuğunun yanlış tedavi ve teşhisi sonucu uğradığı maddi zararın ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Mahkeme, ilamında belirtildiği şekilde, mahkemenin görevsizliğine karar vermiştir.

Hükmün, davacılar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve tetkik hakimi tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

Dava nitelikçe, sigortalının çocuğunun Sosyal Sigortalar Kurumu Hastanesi'nde teşhis ve tedavisi sırasında uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini istemine ilişkindir. Bu yönü ile, uyuşmazlığın, belirgin olarak 506 Sayılı Yasanın 32. ve ardından gelen maddelerinden kaynaklandığı ortadadır. Öte yandan, Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 134. maddesine göre, 506 Sayılı Yasa'dan kaynaklanan uyuşmazlıkların iş mahkemesinde çözümleneceği yönü açıktır.

Hal böyle olunca, uyuşmazlığın çözüm yerinin iş mahkemesi olduğu açık seçiktir. Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular göz önünde tutulmaksızın yazılı şekilde görevsizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davacıların bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek halinde temyiz eden davacılara iadesine 9.5.2002

T.C.
YARGITAY
13. Hukuk Dairesi
Esas No: 2333
Karar No: 6348
Karar Tarihi: 22.05.2003

Davacılar, davalılardan Erkin Ö.'e ait özel doktor muayenehanesinde küçük kızlarına diğer davalı tarafından iğne yapıldığını yapılan enjeksiyon nedeniyle bacakta fonksiyon kaybı

olduğunu, uzun süre tedavi yaptırdıklarını, sakat kalacak diye korktuklarını ileri sürerek 253.725.000 TL. maddi 2.000.000.000 TL. manevi tazminatın faizi ile ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Davalılar, davanın reddini savunmuşlardır.

Mahkemece, davalı Hediye A. yönünden davanın kısmen kabulüne, diğer davalı yönünden reddine karar verilmiş; hüküm, davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Davalılardan doktor Erkin Ö.'e ait muayenehanede diğer davalının hemşire olarak çalıştığı uyuşmazlık konusu değildir. Borçlar kanunu 100 madde uyarınca bir borcun ifasını veya bir borçtan mütevellit bir hakkın kullanılmasını kendisi ile beraber yaşayan şahıslara veya maiyetinde çalışanlara ve de kanuna muvafık surette tevdi eden kimse bunların işlerini icra esnasında ika ettikleri zarardan dolayı diğer tarafa karşı mesuldür. Davalı doktor yardımcı kişinin fiilinden davacılar karşı sorumludur. Aynı maddenin 2. fıkrasına uygun şekilde sorumluluğu bertaraf edici bir anlaşma olduğu da iddia ve ispat edilmemiştir. Mahkemece, davalı Etkin Ö. hakkında da davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme sonucu yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

SONUÇ : Yukarıda birinci bent gereğince diğer temyiz itirazlarının reddine, ikinci bentte açıklanan nedenlerle hüküm davacılar yararına BOZULMASINA, peşin harcın istek halinde iadesine, 22.5.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.