**AİHS’de Düzenlenen Haklar: Yaşam Hakkı**

“1. Everyone’s right to life shall be protected by law. No one shall be deprived of his life intentionally save in the execution of a sentence of a court following his conviction of a crime for which this penalty is provided by law. 2. Deprivation of life shall not be regarded as inflicted in contravention of this article when it results from the use of force which is no more than absolutely necessary: (a) in defence of any person from unlawful violence; (b) in order to effect a lawful arrest or to prevent the escape of a person lawfully detained; (c) in action lawfully taken for the purpose of quelling a riot or insurrection.”

Sözleşmenin 2. maddesinde düzenlenmektedir ve askıya alınamayacak haklar arasındadır. Yaşam hakkının ihlaline ilişkin iddiaların etkili biçimde soruşturulması koşulunu da içerir. İlgili madde, bir kişiyi yasadışı şiddetten korumak için, hukuksal bir tutuklamayı uygulamak ya da hukuka uygun olarak gözaltına alınmış bir kişinin kaçmasını engellemek için, bir isyan ya da ayaklanmayı bastırmak amacıyla hukuka uygun olarak yürütülen bir eylem sırasında gerçekleşen yaşam kayıplarını bu maddenin ihlali olarak değerlendirmemektedir.

Mahkeme, kişi ölmese dahi devlet görevlilerinin kişinin yaşamını ağır risk altına sokmasını da ihlal olarak görmektedir. Aynı biçimde, ölümcül hastalıkları olan kişilerin durumunu, eğer devlet görevlilerinin sorumluluğunu koşullarla ilgili olarak görürse, 2. Madde kapsamında değerlendirebilmektedir. Oyal davasında, HIV virüsünü kan nakliyle alan kişinin durumu gibi. Aynı biçimde, risk gerçekleşmese dahi kişinin hayatının tehlikeye sokulması durumlarını da bu kapsamda değerlendirdiği durumlar vardır. Örn. Tanık koruma programına alınmayan kişi.

***Yaşamın korunması***

Devlet yetkisi altındakilerin yaşamlarının korunması için sadece negatif (yani öldürmeme) değil, pozitif, yani koruma yönünde etkin önlem alma yükümlülüğüne de sahiptir. Bu amaçla, hem düzenleyici bir çerçeve oluşturmak, hem de operasyonel önlemler almak zorundadır.

Farklı konularda pozitif yükümlülüğün bulunduğunu tespit etmiştir: Sağlık hizmeti (Calvelli and Ciglio v. Italy [GC]; Vo v. France [GC]); endüstriyel ve çevre felaketleri de dahil tehlikeli (Öneryıldız v. Turkey [GC]; Budayeva and Others v. Russia; Kolyadenko and Others v. Russia; Brincat and Others v. Malta; M. Özel and Others v. Turkey); bir gemide (Leray and Others v. France (dec.), trende (Kalender v. Turkey), inşaat sahasında (Pereira Henriques v. Luxembourg), oyun alanında (Koceski v. the former Yugoslav Republic of Macedonia (dec.), § 26); okulda (Ilbeyi Kemaloğlu and Meriye Kemaloğlu v. Turkey) gerçekleşen olaylar , yol güvenliği (Rajkowska v. Poland (dec.); Anna Todorova v. Bulgaria); acil hizmetlerinin sağlanması (Furdík v. Slovakia (dec.); derin denizde dalma operasyonları (Vilnes and Others v. Norway); devlet kurumlarında yaşayan tehlikeye açık kişilere tıbbi bakım ve yardım sağlanması (Nencheva and Others v. Bulgaria; Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania [GC]); ordunun mayınladığı bir alanın düzgün biçimde güvence altına alınmaması Paşa and Erkan Erol v. Turkey; Albekov and Others v. Russia); patlamamış mühimmatın bulunduğu bir atış alanının güvence altına alınması ve izlenmesi (Oruk v. Turkey); yaşamı tehdit eden koşullar altında kaybolmalara derhal müdahale etme (Osmanoğlu v. Turkey; Dodov v. Bulgaria).

*Bağlam içinde değerlendirilirse:*

a. *Yaşamın başka bir bireyin eylemlerine karşı korunması:* Mahkeme kimi durumlarda böyle bir yükümlülük bulunduğunu da kabul etse de, günümüz demokratik toplumunun gerekleri nedeniyle bunun devlet tarafından altından kalkılamaz, ağır bir yük oluşturamayacağını da kabul etmiştir. Yani devlet her risk karşısında operasyonel önlem alamaz. Pozitif bir yükümlülüğün doğabilmesi için, yetkililerin belirli bir kişinin yaşamının üçüncü bir kişinin suç içeren eylemleri sonucunda gerçek ve yakın bir tehlike altında olduğunu biliyor olması ve bu riskten kurtulmak için mantıken alınabilecek yetkisindeki önlemleri almamış olması gerekir. (Mastromatteo v. Italy [GC], § 68; Paul and Audrey Edwards v. the United Kingdom, § 55).

Şu durumlarda bu koşulun yerine geldiğini tespit etmiştir: Bir mahkumun öldürülmesi (Paul and Audrey Edwards v. the United Kingdom, § 57); aile için şiddet (Branko Tomašić and Others v. Croatia, §§ 52-53; Opuz v. Turkey, § 129); ceza davasındaki bir tanığın öldürülmesi (Van Colle v. the United Kingdom, § 88); bir çatışma bölgesinde bireylerin öldürülmesi (Kılıç v. Turkey, § 63; Mahmut Kaya v. Turkey, § 88); askerlik hizmeti sırasında askerin öldürülmesi (Yabansu and Others v. Turkey, § 91).

b. *Kişinin kendisine zarar vermesinin engellenmesi*: Gözaltındaki ya da hapis cezası çeken kişiler, zorunlu askerlik hizmeti yapanlar, zihinsel hastalıkları olanlar devletin pozitif yükümlülüğü kapsamında değerlendirilmektedir. Burada da gerçek ve yakın bir tehlike altında olduğunun biliniyor olması ve bu riskten kurtulmak için mantıken alınabilecek yetkisindeki önlemleri alınmamış olması gerekir.

c. *Endüstriyel ve çevresel felaketlerden koruma:* Mahkeme endüstriyel faaliyetleri özünde tehlikeli kabul etmektedir. Bu nedenle de sözkonusu faaliyetin özellikle insan yaşamına yönelik taşıdığı riskler açısından özel düzenlemeler istemektedir.Bu düzenlemelerin, lisans verme, hazırlık, çalıştırma, faaliyetin güvenliği ve gözlenmesi unsurlarını içermesi ve insan yaşamının korunması için zorunlu pratik önlemleri belirlemesi gerekmektedir. Kamuoyunun bilgi edinme hakkı burada önemli yer tutmaktadır.

Bu önlemlerin ne olacağı konusunu Mahkeme tarafların takdir hakkı çerçevesinde değerlendirmektedir. Belirli bir önlem değil, amaca ulaşmayı sağlayacak başka bir önlemi de tercih edebilir. Ancak mutlaka yeterli denetim ve kurallar sistemiyle riski makul en az düzeye indirmelidir (Mučibabić v. Serbia, § 126). Yine de zarar meydana gelirse, ancak devlet yetersiz düzenleme ya da yetersiz denetim yapmışsa yükümlülüğünü ihlal etmiş olacaktır. Ancak bir bireyin ihmali ya da talihsiz olayların üst üste gelmesi sonucunda oluşacak zarardan dolayı ihlal konumunda olmayacaktır (Stoyanovi v. Bulgaria, § 61).

Çevre felaketleri bağlamında devletin yükümlülüğü, bu tür olaylarla devletin başa çıkma kapasitesini artıracak önlemler almaktır. (M. Özel and Others v. Turkey, § 173).

Şu durumlarda devletin çevresel ya da endüstriyel felaketlere karşı koruma yükümlülüğünün ihlalini bulmuştur: Gecekondulara yakın bir çöp dağının patlaması sonucu ölüm (Öneryıldız v. Turkey [GC]); yetkililerin planlama ve acil eylem politikalarını uygulamaması nedeniyle toprak kaymasında gerçekleşen ölüm (Budayeva and Others v. Russia); bir barajdaki suyun aniden bırakılması nedeniyle gerçekleşen selin yarattığı ağır yaşamsal tehlike (Kolyadenko and Others v. Russia); bir devlet tersanesinde asbeste uzun süre maruz kalmaktan doğan ölüm (Brincat and Others v. Malta).

d. *Sağlık hizmeti kapsamında kişilerin korunması*: Devletin, özel ya da kamuya ait hastanelerin hastaların yaşamlarını korumak için önlem almaya zorlayacak düzenlemeleri yapması gerekmektedir. (Calvelli and Ciglio v. Italy [GC], § 49; Vo v. France [GC], § 89; Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC], § 166). Bu düzenleyici çerçevenin bazı yönlerden eksik olması 2. Madde kapsamında ihlal anlamına gelmez, aynı zamanda bu sistemin hastanın zararına işlediğinin gösterilmesi gerekir (Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC], § 188).

İki son derece istisnai olayda Mahkeme sağlık çalışanlarının eylemlerini ya da müdahale etmemelerini 2. Madde çerçevesinde değerlendirmiştir: Yaşam kurtarıcı acil müdahaleye ulaşması engellenerek hastanın yaşamının bilerek tehlikeye atılması (Mehmet Şentürk and Bekir Şentürk v. Turkey) ve hastanın acil müdahaleye ulaşamamasına neden olan ve yetkililerin bildiği ya da bilmesi gereken ama önlem almadığı, sistemsel ya da yapısal bir hastane hizmetleri sorunu (Aydoğdu v. Turkey).

Mahkeme'nin bu bağlamda ihlale karar verebilmesi için aşağıdaki unsurların tamamının gerçekleşmiş olması gerekir: Sağlık hizmeti verenlerin eylemleri ya da müdahale etmemelerinin basit hata ya da tıbbi bilgisizlikten ibaret olmaması, kişinin yaşamının tehlikede olduğunu bilmesine rağmen müdahale etmemesi; bu durumun devlet yetkililerine bağlanabilmesi için, nesnel ve gerçek olarak sistemsel ya da yapısal olduğunun tespit edilebilmesi; sözkonusu sorunla ortaya çıkan zarar arasında bir bağ bulunması; sözkonusu sorunun devletin düzenleyici çerçeve oluşturma yükümlülüğünü yerine getirmemesinden kaynaklanması (Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC], §§ 191-196).

Mahkeme şu durumlarda konuyu incelemiştir: Engelli çocuğa annesinin karşı çıkmasına rağmen ilaç verilmesi (Glass v. the United Kingdom (dec.); yaşlı bi kadının zatürreeden ölmesi (Sevim Güngör v. Turkey (dec.); hamile bir kadının ülseratif kolitten ölmesi (Z v. Poland); hamile bir kadının, ücret ödeyememesi nedeniyle doktorun acil ameliyat yapmayı reddetmesi nedeniyle ölmesi (Mehmet Şentürk and Bekir Şentürk v. Turkey); yeni doğmuş bir bebeğin, birkaç devlet hastanesinin kabul etmemesi sonucunda ambulansta ölmesi (Asiye Genç v. Turkey); bir ilacın verilmesi nedeniyle kalp krizi geçirilmesi sonucunda ölüm (Altuğ and Others v. Turkey).

e. *Kazaya uğrayan kişilerin korunması*: Mahkeme kişilerin kamusal alanlardaki güvenliğinin sağlanmasıiçin taraf devletlerin düzenleme yapmasını ve çalışan bir düzenleyici çerçeve sağlamasını şart görmektedir. (Ciechońska v. Poland, § 69; Banel v. Lithuania, § 68).

Mahkeme şu durumlarda ihlal bulmuştur: Tren kazasında 2 kişinin ölmesi (Kalender v. Turkey, § 49); Binanın balkonunun çökmesi ve aşağıda oynayan çocuğun üzerine düşmesi sonucu ölüm (Banel v. Lithuania, § 69); bir inşaat sahasındaki üstü kapatılmamış su dolu çukura düşen 10 yaşndaki çocuğun ölümü (Cevrioğlu v. Turkey, § 72, terk edilmiş bir inşaattaki asansör boşluğuna düşen bir kişinin ölüöü (Binnur Uzun and Others v. Turkey, § 49).

Buna karşılık aşağıdaki durumlarda devleti sorumlu görmemiştir: Yıkılan bir binanın duvarının üzerine yıkılması sonucu bir işçinin ölümü (Cecilia Pereira Henriques and Others v. Luxembourg (dec.); acil bir dağdan kurtarma operasyonu (Furdík v. Slovakia (dec); bir okul spor sahasında ölümcül kaza (Molie v. Romania (dec.), § 47); çevrili olmayan bir alanda yüzen başvurucuya bir teknenin çarpması nedeniyle aldığı ağır yaralar (Cavit Tınarlıoğlu v. Turkey, § 107).