SOSYOLOJİNİN TÜRKİYE’DEKİ GELİŞİMİ

Özellikle Fransız sosyoloji ekolünün etkisinde ortaya çıkan Tanzimat ve Meşrutiyet dönemlerinin entelektüel birikimi, Türkiye’deki ilk dönem sosyolojik çalışmaların önünün açılmasında oldukça etkili olmuştur. 1914’te, cihan harbi yıllarında, Ziya Gökalp tarafından Darülfunun’da bağımsız bir bölüm (şube, kürsü) olarak kurulan (Coşkun, 1991:14) sosyoloji bölümünün bir özelliği de, eğitim ve öğretim hayatına, Fransa’da Durkheim’in önderliğinde kurulmuş olan Paris’teki Sorborne Üniversitesi sosyoloji bölümünden bir yıl sonra başlamış olmasıdır ki Sorborne Üniversitesi, sosyolojinin ayrı bir bölüm olarak dünya tarihinde teşekkül eden ilk üniversitesidir. 1924 yılında ise sosyoloji, liselerimizde ve öğretmen okullarında ders olarak okutulmaya başlanmıştır. Ancak bu aşamaya gelinceye kadar, sosyolojik perspektife sahip öncü düşünürlerimizin ya da sosyolojinin Türkiye’deki ilk habercilerinin ortaya çıkışlarını 19. yüzyılın sonlarına dek geriye götürebiliriz. Örneğin Ahmet Cevdet Paşa’nın “Mecelle”nin oluşumuna esas teşkil eden değerlendirmeleri, Türk sosyolojisinin ilk örnekleri arasında sayılmayı fazlasıyla hak etmektedir. Ayrıca Ahmet Şuayb, Mehmet Cavit, Rıza Tevfik ve Hüseyin Cahid gibi “Servet-i Fünun” çevresi düşünürlerinin edebi yazılarına yansıyan Fransız sosyolojisi etkisinden de söz edebiliriz. Yine bu isimlerin daha doğrudan sosyolojik olarak niteleyebileceğimiz sosyal, kültürel ve politika içerikli metinlerini yayınladıkları “Ulumu İktisadiye ve İçtimaiyye Mecmuası”, Türk sosyolojisinin ilk düzenli süreli yayını olarak kabul edilebilir (Aktay, 2002:69).

Batı’da kuramsal ve uygulamalı olmak üzere iki yönlü bir gelişim çizgisine sahip olan sosyolojinin kuramsal yönü Kıta Avrupası’nda, uygulamalı yönü ise Anglo-Sakson ülkelerinde ağırlık kazanarak yaygınlaşmıştır (Gökçe, 2002:1). Kıta Avrupası’nın kuramsal sosyolojik ekolünü Türkiye’ye Ziya Gökalp, Anglo-Sakson ülkelerinde ağırlık kazanmış olan uygulamalı sosyolojik ekolü ise Prens Sabahattin tanıtmıştır.

Sosyoloji bilimi, Avrupa’da Fransız burjuva devriminden sonra yayılan aydınlanma düşüncesine paralel olarak, ve fakat yeri geldiğinde bu zihniyete ve kurumlarına muhalif tepkileri de gündeme getirerek, kilisenin etkinliğini ve otoritesini kaybettiği bir dönemde, dünyevi amaçlarla, pozitivist, ilerlemeci bir toplumsal tahayyülü yaşama geçirmek ihtiyacından doğmuştur. İngiltere’de ortaya çıkan sanayi devriminden sonra gelişen kapitalist toplumsal örgütlenme ve üretim biçimlerinin dönüştürdüğü sanayi toplumunun tabakalaşma yapısı, toplumsal yaşamda anomi ve yabancılaşmadan kaynaklanan bir takım psiko-sosyal sorunlara, hastalıklara yol açmıştır. Böylesine sancılı bir dönemde doğan sosyoloji bilimi, aynı zamanda sanayi toplumunun bu problemlerine çözüm reçeteleri üretmek ve toplumsal düzene yön vermek görevini üstlenmiştir.

Osmanlı/Türk toplumunda ise Avrupa’dakine benzer sınıflı bir toplum yapısını doğuran tarihsel ve sosyo-kültürel dinamiklerin olmayışı, ilk dönem sosyolojik düşüncemizin görece daha muhafazakâr bir minvalde gelişmesini gerektirmiştir. Bu bakımdan örneğin Fransız sosyolog Le Play’in etkisi altında Türkiye’de “adem-i merkeziliği” savunan ve devletçi (kamucu) yapıdan bireyci (liberal) yapıya geçişi öneren Prens Sabahattin’in sosyolojik görüşleri yerine, Ziya Gökalp’in Durkheim sosyolojisinin işbölümü ve dayanışma halindeki toplum tasavvurunun sağladığı kavramlarla merkezî ve yekpare bir ulus-devletin yapılanmasına adadığı sosyolojik çabası (Aktay, 2002:70) politik çevrelerce yaygın kabul görmüş ve Gökalp’in merkezin ideoloğu haline gelmesinde önemli rol oynamıştır. Gökalp sosyolojisi 1940’lı yıllara kadar Türkiye’deki sosyolojik çalışmaların neredeyse tek esin kaynağı olmuş ve liselerde okutulan sosyoloji dersi öğretim programlarında Gökalp sosyolojisinin ana ilkeleri ağırlığını daima hissettirmiştir.

Gökalp’in ardından Alman idealist ekolün önde gelen temsilcilerinden Goethe, Schelling ve Fichte’nin düşünsel etkilerini taşıyarak felsefeyi sosyolojik düşünceyle bir araya getirmeye çalışmış ilk kuşak sosyologlarımızdan biri olarak kabul edilen Mehmet İzzet’in 1928 yılında İstanbul Üniversitesi’nde sosyoloji dersleri ve konferansları verdiğini görmekteyiz. Türkçülüğü hocası Gökalp’e yakın bir çizgide yorumlayarak “yeni bir tesanüt (dayanışma) bağı” olarak kabul eden İzzet, milliyet fikrinin her şeyden önce bir ideal (ülkü, mefkure) olduğu görüşünü ortaya atarak ırkçı teorilerin bir eleştirisini yapmıştır (İlyasoğlu, 1985:2171). 1933 yılında gerçekleşen üniversite reformundan sonra ise Almanya’dan Nasyonel Sosyalistlerin baskısından kaçarak Türkiye’ye sığınan bir grup Alman Profesörün, İstanbul Üniversitesi sosyoloji bölümündeki akademik etkinliğinin önem kazandığını görmekteyiz.

1934 yılından itibaren İstanbul Üniversitesi Edebiyat, Hukuk ve İktisat Fakültelerinde sosyoloji dersleri veren ve Mehmet İzzet’in öğrencisi olan Z. F. Fındıkoğlu üzerindeki bu Alman etkisi, cumhuriyetin ilk yıllarında kalkınma hamlesi içerisinde olan ve milli ekonomisini tesis etmeye çalışan genç Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin çıkarlarıyla da uzlaşan bir anlayışla birleşerek, onun, iktisadi sosyolojiye ağırlık vererek işe dönük sosyolojiyi bir sosyal politika bilgisi olarak ele alan bir yaklaşımı benimsemesini gerektirmiş ve bu yaklaşım çerçevesinde, Türkiye’deki iş hayatının sorunlarına ve işçi-işveren ilişkilerinin çözümlenmesinde sosyolojinin aracılığına ağırlık veren “kooperasyon sosyolojisi”nin temellerini atmasında etkili olmuştur.

1940’lı yıllarla birlikte Türk Sosyolojisi İstanbul’un dışında bir ikinci merkeze ve ekole kavuşmuştur. Ankara’da Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’nde, aralarında Niyazi Berkes, Behice Boran ve Muzaffer Şerif Başoğlu’nun da bulunduğu bir grup bilim insanı tarafından, Türkiye’de ilk defa “sosyal yapı araştırmaları” adı altında mikro sosyolojik alan çalışmalarına başlanılmıştır. Bir kısmı Amerika’da doktora tezi olarak hazırlanmış olan bu uygulamalı köy sosyolojisi çalışmaları; istatistik, korelasyon hesaplamaları, mülakat, arşiv-kayıt taraması gibi birden fazla tekniğin bir arada kullanıldığı teori ve pratik bilgisinin harmanlandığı ilk sosyolojik araştırmalar olması nedeniyle Türk sosyoloji tarihinde önemli kilometre taşlarından birini teşkil etmişler ve sonraki çalışmalar için birer esin kaynağı olmuşlardır. Ankara ekolü yürüttüğü çalışmalarla daha sonraki yıllarda Türkiye’de sosyolojinin üniversitelerde kurumsallaşmasında, bağımsız bir disiplin olarak kabul görmesinde ve akademik bilimsel meşruiyetini kazanmasında etkili olmuştur. Ancak bu ekol temsilcilerinin benimsedikleri diyalektik yöntemin, Türk toplumunun sosyolojik problemlerini bütünsel bir perspektiften ele alma hususundaki yetersizliği ve araştırma sahaları içine dahil olan yerleşim birimlerinin yerel tarih bilgisini ortaya koymadan buradaki toplumsal dönüşümü bütünüyle Batılı tarihsel evrim çizgisi içinde açıklama eğilimleri, (Ergun, 1985:2161) beraberinde bir dizi eleştirinin de muhatabı olmaları sonucunu doğurmuştu. Dil-Tarih ekolünün sosyolojik çözümlemelerinde diyalektik açıklamalara ağırlık vererek çatışmaya dayalı toplumsal bir model sunması ya da bütünleşmeye dayalı toplumsal bir model tasavvuruna dayalı yerleşik resmi görüşten radikal bir sapmayı temsil etmeleri dolayısıyla anılan araştırmacıların 1947 yılında kadroları iptal edilip üniversiteden tasfiye edilmişlerdir. Böylece Başlangıçta Fransız sosyolojisi etkisinde ve İstanbul’un tekelinde yürütülen sosyolojik çalışmaların alternatifi olarak ortaya çıkan ve 1960’lı yıllara kadar durgunluk dönemine girecek olan Amerikan sosyoloji anlayışını benimseyen Ankara ekolü, 7 yıl süren faaliyet döneminden sonra dağılmış oldu.

Dil tarih tasfiyesini takip eden yıllarda Türk sosyolojisi açısından bir duraklamanın yaşandığı dikkati çekmektedir. Bu dönemde İstanbul ekolünün önde gelen temsilcilerinden ve sosyal bilimlerin birçok alanında hala en gelişkin çalışmaların sahibi olma özelliğini koruyan Hilmi Ziya Ülken, eserleri ile felsefe ağırlıklı bir sosyoloji anlayışının ya da sosyolojik bilginin ontolojik temellendirilmesine hasredilmiş bir toplumbilimsel çabanın Mehmet İzzet’ten sonraki temsilcisi olarak Türk sosyolojisinin erken dönemlerine yaptığı büyük katkılarla bu durgunluğun aşılmasında yardımcı olmuştur. 1950’lerden itibaren Türkiye’de Amerikan sosyolojisinin sosyal bilim çevrelerinde ağırlığını iyiden iyiye hissettirdiğine tanık oluyoruz. İkinci dünya savaşından sonra başlı başına bir uluslararası güç konumuna erişen Amerika, sanayileşmesine ivme kazandırmış ve bu doğrultuda şekillenen sosyoloji perspektifini de endüstriyel işletmelerde, fabrikalarda davranış temelli ve salt insan ilişkilerine indirgenmiş bir toplumsallık ve daha çok sosyal psikolojik bir içeriğe sahip mikro sosyolojik küçük grup çalışmalarına ağırlık vererek oluşturmuştu.

1960’ların ortalarından itibaren Türk toplumunun işleyiş mekanizmalarını toplumsal değişmenin yönünü ve boyutlarını saha araştırmalarının verilerini esas alarak çözümlemeyi esas alan bir sosyoloji anlayışının yeniden gündeme oturması bir bakıma Ankara Dil-Tarih ekolünün attığı tohumların yeşermesi olarak değerlendirilebilir (İlyasoğlu, 1985:2173). Yaklaşık yirmi yıl aradan sonra bu çalışmalar İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi’nde Cahit Tanyol, İktisat Fakültesinde Cavit Orhan Tütengil, Ankara’da Siyasal Bilgiler Fakültesinde İbrahim Yasa ve Orta Doğu Teknik Üniversitesinde Mübeccel Belik Kıray tarafından sürdürülmüştür (Gökçe, 2002:4).

1980 sonrasında Türk sosyolojisinin kültür, tarih ve zihniyet çözümlemelerine ağırlık vererek kendini keşfetme eğilimi içerisine girdiği görülmektedir (Kayalı, 2000:155). Öte yandan meslekten sosyolog olmamalarına karşın Türk sosyoloji tarihi içinde anılmayı hak edecek entelektüel katkılarından söz edebileceğimiz örneğin, Cemil Meriç, Nurettin Topçu, İdris Küçükömer, Şerif Mardin, F. Sabri Ülgener ve Erol Güngör gibi isimlerin gerek ulaştıkları okur kitlesinin genişliği ve gerekse de sosyolojik çözümlemelerinin Türkiye açısından taşıdığı özgün potansiyel, bu düşünürlerin sosyoloji müfredatı içerisinde ihmal edilmemesini gerekli kılmaktadır (Aktay, 2002:64).